



# Larga Vida al Rey: La Cuestionable Muerte de K'inich K'an Joy Chitam de Palenque

DAVID STUART

Universidad de Texas

El monumento 122 de Toniná (figura 1) ciertamente es una de las más famosas esculturas figurativas mayas. Peter Mathews fue el primero en observar que el cautivo atado pero ricamente ataviado es identificado con los tres glifos esculpidos en su pierna como el rey K'inich K'an Joy Chitam de Palenque (ver Becquelin y Baudez 1982:846). El texto que acompaña a los glifos nominales incluye un verbo “de estrella” que implica guerra y naturalmente sugiere que el gobernante de Palenque fue capturado por Toniná en la fecha 9.13.19.13.3, 13 Ak'bal 16 Yax, fecha en la Rueda Calendárica que es ampliamente aceptada como la registrada en el pánel (Mathews 2001). Debido a esto, a menudo se ha supuesto que K'inich K'an Joy Chitam fue sacrificado al poco tiempo (Schele y Freidel 1990:424) y la ausencia de un registro de su muerte en los textos de Palenque pareciera apoyar esta interpretación tan largamente sostenida.

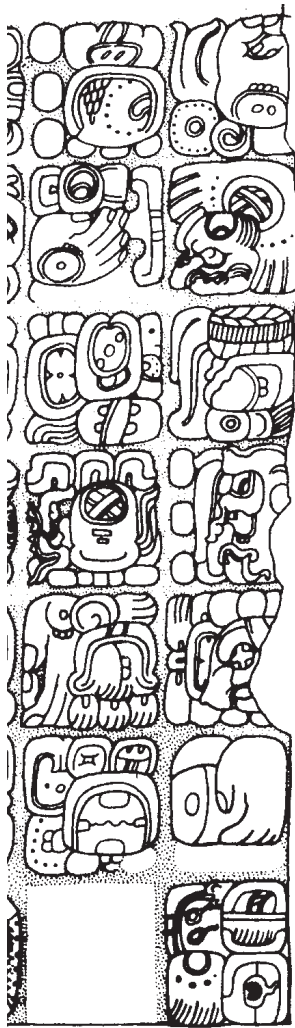
En esta nota, me gustaría cuestionar estas interpretaciones, tan ampliamente aceptadas, de las historias de Palenque y Toniná. No tengo dudas sobre el significado general del monumento 122 como registro histórico de la subyugación de K'inich K'an Joy Chitam por parte de Toniná, pero sugiero que el rey pudo haber continuado en vida y gobernando su ciudad por espacio de casi una década después de su supuesta muerte. Schele (1992), de hecho, fue la primera en considerar la posibilidad de que K'inich K'an Joy Chitam (a quien ella llama “Kan-Hok-Xul”) haya podido vivir mucho tiempo después de su captura, pero la situación que postulo difiere del de ella



**Figure 1.** Monumento 122 de Toniná, que muestra al señor de Palenque, K'an Joy Chitam, como prisionero atado. Dibujo de Ian Graham, Programa del Corpus de Inscripciones Jeroglíficas Mayas.

en un detalle clave: en tanto que Schele percibió pistas indirectas que sugerían que el cautivo real fue mantenido como rehén por Toniná durante un largo tiempo y hasta su muerte, yo creo que el monarca continuó reinando en Palenque de manera activa y por demás “presente”.

A K'inich K'an Joy Chitam se le nombra en tres inscripciones que se relacionan con fechas posteriores a la de su supuesta captura. Una de estas menciones, en el Tablero del Palacio en Palenque (figura 2), se conoce desde hace años y ha representado un problema difícil de conciliar con la interpretación convencional de los hechos. El pasaje final del largo texto registra la inauguración de la galería norte del Palacio (conocida como Casa A-D), lugar en donde se halló el tabletero en 1949. La fecha de inauguración asociada es 9.14.8.14.15, 9 Men 3 Yax. De acuerdo con



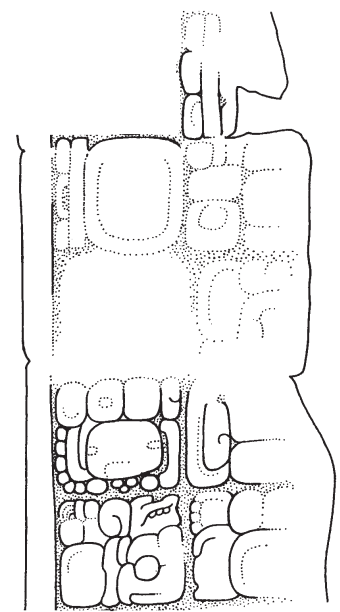
**Figura 2.** Pasaje final de inauguración del Tablero del Palacio de Palenque. Dibujo de Linda Schele.

este pasaje final, un hombre que llevaba el título *Ux Yop Hu'n*, que significa “Banda (para la cabeza) de Tres Hojas” (este título aparece asociado con nombres personales en otras inscripciones mayas) es el propietario de este edificio. Después de la expresión *ye-te-je*, que aún carece de traducción, hallamos el glifo nominal de K'inich K'an Joy Chitam, “Sagrado Señor de Palenque.” Y aquí termina la inscripción principal, sin dar indicación alguna de que hubiera participado la figura de otro gobernante real en esta inauguración. Durante mucho tiempo, he considerado que esta es una buena evidencia de que el rey estuvo presente y participó activamente en la inauguración de la Casa A-D, si bien la fecha de esta inauguración ocurrió aproximadamente nueve años después de la guerra registrada en el monumento 122 de Toniná. Probablemente resulte importante asimismo el hecho de que una de las pilastras caídas de la galería alguna vez ostentó un retrato de cuerpo completo en pie de K'inich K'an Joy Chitam, lo que refuerza su asociación con el edificio (ver Robertson 1985:fig. 252). Presumiblemente, esta figura dataría aproximadamente de la fecha de inauguración del edificio, sino es que de una fecha aún más tardía.

Un segundo registro, anteriormente desconocido, de este gobernante de Palenque aparece en la estela 8 de Piedras Negras (figura 3). En este monumento, hallamos su nombre—aunque erosionado, me parece que puede reconocerse—asociado con

un evento que se llevó a cabo en la fecha 9.14.2.11.9, 6 Muluk 7 Mol, casi cuatro años después de su presunta fecha de captura. Por desgracia, el verbo y otros glifos asociados están muy erosionados, si bien quizás es significativo que el pasaje anterior en esta estela 8 parece ser el registro de un evento en el que también participó el gobernante de otro sitio: Santa Elena, un centro políticamente importante, ubicado en la parte baja del río San Pedro. Esta cita en Piedras Negras es relevante, pues podría sugerir que K'inich K'an Joy Chitam gozaba de independencia política en cierta medida y sostenía relaciones directas con reinos distantes apenas unos cuantos años después de la derrota ante Toniná.

Un tercer texto, que también proviene de Palenque, ofrece evidencia aún más sugerente de que K'inich K'an Joy Chitam disfrutó de una vida más larga de lo que se había creído hasta ahora. El llamado tablero de K'an Tok, encontrado en el grupo XVI, es uno de los textos más tardíos que se han descubierto en Palenque hasta el momento (figura 4) y presenta el notable recuento de los personajes nobles



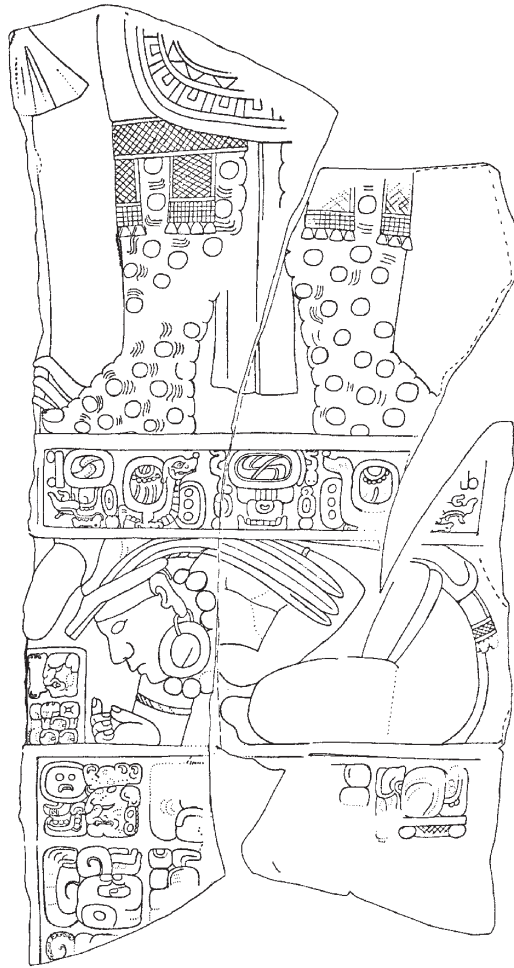
**Figura 3.** Pasaje del lado derecho de la Estela 8 de Piedras Negras, en el que posiblemente se menciona a K'inich K'an Joy Chitam. Dibujo de David Stuart, Corpus de Inscripciones Jeroglíficas Mayas.



**Figura 4.** Pasaje del panel de K'an Tok de Palenque. Entintado de David Stuart, conforme a dibujo preliminar de Linda Schele y Peter Mathews.

que ocuparon un puesto secundario específico en la corte de Palenque a lo largo de varios siglos (Bernal Romero, 2002). Los gobernantes de Palenque supervisaron los ritos asociados con la toma de posesión de estas figuras de alto rango durante todo el período Clásico y los nombres de varios reyes conocidos aparecen como “supervisores” de estos ritos. Entre los nombres de gobernantes del período Clásico tardío, hallamos el glifo “3-Hacha-Tierra” que no puede ser sino una referencia a K’inich K’an Joy Chitam, cuyo nombre completo en el pánel se ha perdido. En el texto, se le identifica como supervisor de la toma de posesión como funcionario de un tal Janahb’ Ajaw, nieto de K’inich Janahb’ Pakal. La fecha de este evento muy probablemente sea 9.14.7.0.15, 6 Men 13 K’ank’in, según mi propia reconstrucción. Una vez más, esta acción se dio varios años después del evento bélico registrado en Toniná y apunta con gran fuerza al hecho de que el rey estaba vivo y en posesión del trono en ese momento.

Asumiendo que las estoy entendiendo de manera correcta, estas fechas tardías presentan un dilema inusual para los historiadores de los mayas. El monumento 122 de Toniná ilustra y es un registro inequívoco del rey de Palenque como prisionero atado; no obstante, los textos que hemos considerado aquí ofrecen, a mi parecer, evidencias muy convincentes de que K’inich K’an Joy Chitam no murió en esa ocasión. ¿De qué manera podemos conciliar estas evidencias, aparentemente contradictorias? Se podría cuestionar la colocación en la cuenta larga de la fecha



**Figura 5.** Yich'aak B'alam, gobernante de Seibal, en los fragmentos inferiores de la Estela 2 de Dos Pilas. Dibujo preliminar de Peter Mathews.

de rueda calendárica (13 Ak'bal 16 Yax) que aparece en el monumento 122, pero no parece haber mucho margen de maniobra en torno a la fecha ampliamente aceptada de 9.13.19.13.3 que propone Mathews. A menos de que haya un error en la fecha esculpida, esta es la única posible fecha dentro del reino de K'inich K'an Joy Chitam.

La solución del dilema podemos encontrarla, según creo, en la historia de la región del Río Pasión y específicamente en el contexto de las belicosas relaciones que parecen haber existido entre Seibal y los sitios de Dos Pilas y Aguateca, en el Petexbatún. Los epigrafistas han sabido desde hace mucho tiempo de la existencia de la “guerra de estrellas” que el Gobernante 3 de Dos Pilas libró contra Seibal en la fecha 9.15.4.6.5, 9 Chikchan 18 Muwan. Ésta dio como resultado la captura y subsecuente exhibición, seis

días después, del gobernante de Seibal, Yich'aak B'alam, a quien se representó, atado y derrotado, en dos monumentos del Petexbatún (figura 5). No obstante lo anterior, está claro que Yich'aak B'alam no murió al momento de su derrota militar. Los registros posteriores de Seibal dejan muy en claro que aún estaba vivo hacia el 9.15.15.0.0, cuando atestiguó los ritos de final de período en los cuales participó el Gobernante 4 de Dos Pilas (figura 6). Yich'aak B'alam, de hecho, sobrevivió a su captor y gobernó Seibal activamente por varios años, aunque probablemente bajo el control político de Dos Pilas. Los retratos del atado gobernante tanto en Dos Pilas como en Aguateca son imágenes de un *ajaw* vivo, quien habría aún de conservar un cierto grado de poder local *en* Seibal por espacio de muchos años.

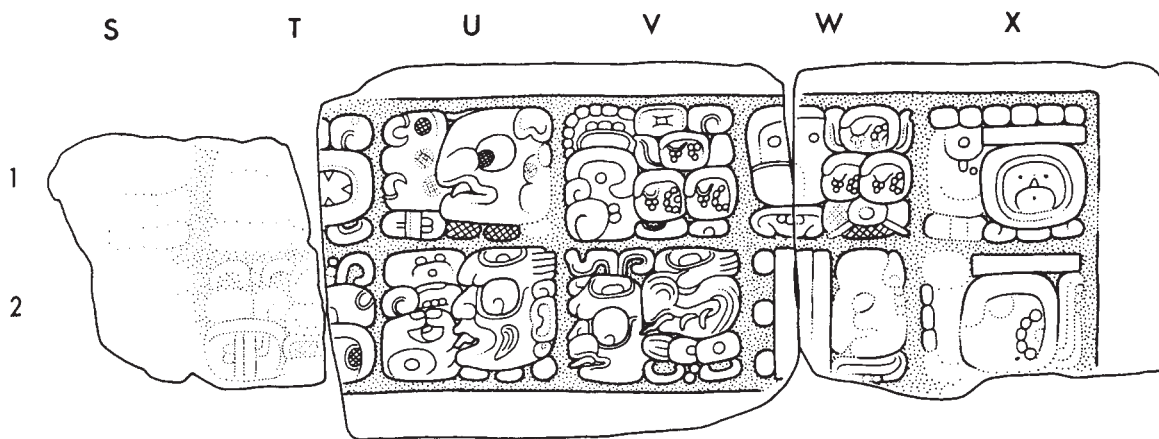


Figura 6. Pánel jeroglífico de Seibal. Dibujo de Ian Graham, Corpus de Inscripciones Jeroglíficas Mayas.

Postulo que una situación similar podría explicar la evidencia que rodea a K'inich K'an Joy Chitam de Palenque. La “guerra de estrellas” con Toniná realmente ocurrió, pero las consecuencias para su dinastía de la derrota militar de Palenque parecen haberse malinterpretado por mucho tiempo. El rey de Palenque aparentemente no fue sacrificado, sino que se mantuvo en el trono de Palenque, quizás por espacio de varios años, bajo la vigilante mirada del gobernante de Toniná.

Es posible que, después de un tiempo, K'inich K'an Joy Chitam hubiera podido recuperar suficiente autonomía política como para supervisar ritos de inauguración, así como la toma de posesión de funcionarios menores dentro de la esfera de Palenque. Aún carecemos de una fecha firme para su muerte, pero sospecho que ésta pudo haberse dado poco tiempo después de la inauguración de la galería norte del Palacio, posiblemente alrededor de un año antes de la entronización de su sucesor, K'inich Ahkal Mo' Nahb', ocurrida en 9.14.10.4.2.

Es comprensible que a menudo caractericemos la guerra entre los mayas del período Clásico en términos crudos y fatalistas, de modo que la “captura” de un noble en los registros históricos se convierta en “captura y sacrificio” en nuestro propio análisis. No obstante, resulta importante estar conscientes de que las consecuencias de la guerra entre los mayas nunca se mencionan con claridad en las inscripciones. Quizás, en ausencia de información adicional, la “captura” de alguien debería interpretarse exclusivamente como tal. Seguramente los nobles apres-

dos hallaban una muerte violenta y quizás incluso prolongada por tormentos, pero los reyes, cuando eran capturados, probablemente eran más valiosos vivos como rehenes políticos o como vasallos. La idea de que una “muerte rápida” era el tratamiento que aguardaba a los reyes capturados—y cabe decir que en la historia maya no existen muchos casos entre los cuales puedan establecerse comparaciones—quizás ha sido influida en demasía por la historia que rodea a la derrota y el decapitamiento del Gobernante 13 de Copán a manos de Quiriguá. En Quiriguá tenemos registros claros del sacrificio del gobernante de Copán, pero se trata de un caso único y significativamente diferente de otros registros mayas de conquista. No hallamos glifo alguno “de captura” ni de eventos “de estrellas” asociados con ese episodio, lo que parecería sugerir que las circunstancias del conflicto entre Quiriguá y Copán no son representativas de otros conflictos en las tierras bajas centrales y en la región del Usumacinta. Los gobernantes mayas y sus reinos fueron a la guerra en circunstancias muy diversas y, siendo razonables, deberíamos suponer que algunos de los perdedores, como K'inich K'an Joy Chitam, vivieron más que otros. Queda aún por esclarecer cuán independientes podían seguir siendo estos señores derrotados cuando regresaban a sus comunidades, pero está claro que la evidencia actual tiene importantes implicaciones para la interpretación de la naturaleza general y del contexto político de la guerra entre los mayas.

## Referencias

- BECQUELIN, PIERRE y CLAUDE BAUDEZ  
1982 *Tonina, une cité Maya du Chiapas. Tome II.* Mission Archéologique et Ethnologique Française au Mexique (Misión Arqueológica y Etnológica Francesa en México), Colección Études Mesoaméricaines 6-2, Paris.
- BERNAL ROMERO, GUILLERMO  
2002 Análisis epigráfico del Tablero de K'an Tok, Palenque, Chiapas. En *La organización social entre los mayas: Memoria de la Tercera Mesa Redonda de Palenque, I*, coordinado por V. Tiesler Blos, R. Cobos y M. Greene Robertson, pp. 401-424. INAH, México, D.F.
- MATHEWS, PETER  
2001 The Dates of Tonina and a Dark Horse in Its History. *The PARI Journal* 2(1):1-5.
- ROBERTSON, MERLE GREENE  
1985 *The Sculpture of Palenque: Volume III, The Late Buildings of the Palace.* Imprenta de la Universidad de Princeton, Princeton.
- SCHELE, LINDA  
1992 A New Look at the Dynastic History of Palenque. En *Handbook of Middle American Indians, Supplement 5: Epigraphy*, coordinado por V.R. Bricker, pp. 82-109. Imprenta de la Universidad de Texas, Austin.
- SCHELE, LINDA y DAVID FREIDEL  
1990 *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya.* William Morrow & Company, Nueva York.