



---

---

83.

CEIBAL Y SUS VECINOS: UN VISTAZO  
A TRAVÉS DE LOS RESTOS ÓSEOS HUMANOS

---

---

*Juan Manuel Palomo*

XXXI SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES  
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA  
17 AL 21 DE JULIO DE 2017

EDITORES  
BÁRBARA ARROYO  
LUIS MÉNDEZ SALINAS  
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

---

---

REFERENCIA:

Palomo, Juan Manuel

2018 Ceibal y sus vecinos: un vistazo a través de los restos óseos humanos. En *XXXI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2017* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 1033-1041. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

# CEIBAL Y SUS VECINOS: UN VISTAZO A TRAVÉS DE LOS RESTOS ÓSEOS HUMANOS

Juan Manuel Palomo

## PALABRAS CLAVE

Región de Petexbatun, Ceibal, Bioarqueología, periodos Preclásico y Clásico.

## ABSTRACT

*After 11 years of archaeological research (2005-2006, 2008-2016) the Ceibal-Petexbatun project has documented 76 burials comprising approximately 93 individuals. The burials date from the Middle Preclassic (1000 BC) to the Terminal Classic (950 AD). These Burials provide significant information about potential migrations and external relations with other neighboring centers at key points of the of the history in the Maya Lowlands that includes the emergence of sedentary communities at the beginning of the Middle Preclassic, the development of larger political systems during the Late Preclassic and the political disintegrations in the Classic period. With the goal of enriching the information on external relations and possible migrations that occurred in the past, this paper will discuss some cultural patterns observed in the human remains excavated at Ceibal.*

## INTRODUCCIÓN

Durante 11 años de investigaciones arqueológicas (temporadas 2005-2006, 2008-2016), el Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun ha documentado 76 entierros (Tablas 1 y 2), de los cuales se estima un número mínimo de 93 individuos (Palomo 2009 2010 y 2013). Por otra parte, investigaciones realizadas por el Proyecto Arqueológico de la Universidad de Harvard en la década de los 60s, recuperaron un total de 51 entierros. De estos entierros, se estimó un número mínimo de 58 individuos (Tourtellot 1990). Los entierros encontrados por la Universidad de Harvard fueron enumerados de 1 al 51, mientras que los entierros del Proyecto Ceibal-Petexbatun fueron enumerados a partir del 101 hasta el 176 y como AN1 al AN5.

En el presente artículo se resume y discute la información obtenida a través del análisis de los restos humanos documentados el Proyecto Ceibal-Petexbatun. La información contextual de los entierros fue basado en los informes anuales entregados al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala por el Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun (Burham 2012; Castillo Aguilar y Cortave 2010; Cortave *et al.* 2011; MacLellan 2012; Munson 2010; Ortíz y Ávila 2011; Palomo 2010; Pinzón 2012; Ponciano 2012; Ponciano *et al.* 2006; Ro-

mán *et al.* 2008; Triadan 2010; Triadan y Kravtsova 2011) y en base a la monografía publicada por el proyecto de la Universidad de Harvard (Tourtellot 1990).

## METODOLOGÍA

Los entierros recuperados por el Proyecto Ceibal-Petexbatun fueron analizados por el autor. El análisis siguió las normas comunes en la antropología física (Buikstra y Ubelaker 1994). Para muchos huesos analizados, la edad de muerte fue estimada por medio del desgaste dental, tomando en cuenta los grados de desgaste registrados en investigaciones anteriores en la región del Río La Pasión (Wright 2006). “Adulto joven” refiere a un individuo entre 20 y 35 años de edad, “adulto medio” refiere a un individuo entre 35 y 50 años de edad, y “adulto mayor” refiere a un individuo mayor de 51 años de edad. Sin embargo, es importante enfatizar que estas determinaciones corresponden a edades relativas y aproximadas. Para los esqueletos de adultos, el sexo fue estimado por los rasgos morfológicos del cráneo y la pelvis. En algunos casos, fue posible sugerir el sexo por medio del tamaño de los huesos poscranianos, en referencia a información anteriormente recolectado de entierros del área del Río La Pasión (Wright 2006) o las normas de Tipu, Belice (Wrobel *et al.* 2002).

## HISTORIA DE LA OCUPACIÓN DE CEIBAL

### Preclásico y Tardío Medio: Fase Real-Xe (1,000-700 AC)

Las investigaciones arqueológicas han revelado que Ceibal fue establecido al principio del Preclásico Medio. La cerámica Real-Xe, que data a partir de 1,000 al 700 AC, es uno de los complejos cerámicos más tempranos de las Tierras Bajas Mayas (Inomata 2012; Inomata *et al.* 2013). Sin embargo, hasta el momento no se ha encontrado entierros que daten para las primeras dos etapas de ocupación Real-Xe 1 y 2 (1000-800 AC).

Un número mínimo de ocho individuos (Palomo 2009-2010) fueron recuperados para la fase Real-Xe 3 (800-700 AC). Los entierros que datan Preclásico Medio en Ceibal son difíciles de encontrar y generalmente se encuentran muy profundos, a varios metros bajo la superficie. Para este periodo no hay evidencias que los residentes de Ceibal estuvieron enterrando a sus difuntos en estructuras habitacionales. Tres individuos recuperados para este periodo (Palomo 2014) fueron enterrados en la roca madre. Los restantes cinco individuos fueron depositados en estructuras públicas como el Grupo E de Ceibal. Estas prácticas mortuorias difieren a otros sitios contemporáneos del preclásico como Kaxob' y Cuello en Belice (Hammond 1999; McAnany 1995) donde acostumbraban sepultar a sus muertos debajo de pisos cerca de estructuras.

Hasta el momento, no se ha encontrado ningún entierro en Ceibal que tenga asociados artefactos de jade. Vasija completas y fragmentadas son las ofrendas funerarias que acompañaban a los muertos de Ceibal durante esta época.

Durante la fase Real-Xe los residentes de Ceibal colocaron varios depósitos rituales conteniendo hachas de piedra verde y jade, las cuales fueron enterradas a lo largo del eje central de Grupo E. Ofrendas similares fueron depositadas en centros contemporáneos como Chiapa de Corzo, San Isidro y La Venta. Estos hallazgos indican que posiblemente durante el Preclásico Medio, los habitantes de Ceibal tenían relaciones interregionales con otros centros preclásicos ubicados en la Costa del Golfo, Chiapas, las Tierras Bajas del Suroeste y la Costa Sur (Inomata *et al.* 2013).

### Preclásico Medio Tardío y Preclásico Tardío: Fases Escoba-Mamom (700-50 AC)

Durante este periodo Ceibal empezó a tener mayores

relaciones con las Tierras Bajas Mayas (Inomata *et al.* 2013). Por lo menos 38 individuos datan para estas fases. En este periodo se empieza a dar un cambio en las prácticas mortuorias. Los depósitos rituales cruciformes de hachas de piedra verdes en la plaza desaparecen y en su lugar, empiezan a depositar entierros con posibles evidencias de sacrificio. La mayoría de estos individuos son esqueletos adultos masculinos, niños y bebés. Estos entierros presentaban un incremento en la variabilidad de artefactos usados como ofrendas funerarias nunca antes visto en Ceibal. Entre las ofrendas mortuorias podemos mencionar cerámicas, núcleos y navajas de obsidiana, cuentas de piedra verde, collares hechos con cuentas de concha así como otros artefactos hechos de hueso de animal.

A pesar del incremento de entierros desarticulados en contexto primario en este periodo, también se encontró algunos individuos completos que probablemente murieron por causas naturales. Durante este periodo la práctica mortuoria de depositar a los muertos en la roca madre continuó vigente. Al parecer mientras algunos individuos (no sacrificados) fueron enterrados en espacios públicos como la plaza central, algunos otros fueron depositados en la roca madre fuera del centro de la ciudad.

Con respecto a las deformaciones craneales, en este periodo empezamos a encontrar por primera vez en Ceibal el tipo de decoración tabular oblicua. Este tipo de deformación es muy similar a la representada en la iconografía maya del Clásico y aparentemente está relacionado a la deidad del maíz (Houston *et al.* 2006). Los rasgos arquitectónicos, cerámica y deformaciones craneales indican que durante esta época, Ceibal empezaba a establecer estrechas relaciones con grupos mayas (Inomata *et al.* 2013, Palomo 2013).

### El Protoclásico (fase Xate 50 AC- 250 DC) y el Clásico Temprano (fase Junco-Tzacol 250-450 DC)

Durante la fase Xate la actividad constructiva del Grupo A declinó. Hay un texto jeroglífico que data para el Clásico Tardío, donde se menciona que durante el Clásico Temprano, alrededor del 415 DC existió un rey llamado *K'an Mo' Bahlam*. Sin embargo alrededor del 450 DC, Ceibal aparentemente fue casi abandonado (Inomata 2012; Sabloff 1975; Martin y Grube 2008).

Para este periodo se documentó un número mínimo de 19 individuos. Los artefactos funerarios consistían en vasijas. Las deformaciones tabulares erecta y

oblicua continuaban coexistiendo en el sitio. Para esta época la practica mortuoria de depositar a los muertos en la roca madre desapareció y la practica cultural de enterrar a los difuntos cerca de conjuntos habitacionales de Ceibal fue más recurrente.

### **Clásico Tardío: Fase Tepejilote-Tepeu (600-829 DC)**

Durante este periodo Ceibal fue reocupado. En 735 DC el rey de Ceibal Yich'aak Bahlam fue capturado por el rey de Dos Pilas-Aguateca. La evidencia epigráfica indica que Ceibal aparentemente estuvo controlado por algunas décadas por la dinastía Dos Pilas-Aguateca. Después del decline de Dos Pilas alrededor del 761 DC, Ceibal fue gobernado por un rey llamado Ajaw Bot. La procedencia y origen de este gobernante es un misterio. Aparentemente su reinado colapso alrededor del 800 DC (Inomata 1997, Martin y Grube 2008).

Un total de 16 entierros fueron encontrados para esta época. Todas las inhumaciones eran individuales y es estaban asociadas a rasgos arquitectónicos. Ninguno de estos individuos presentaba evidencias claras de sacrificio. La mayoría de ofrendas funerarias consistía en vasijas. La deformación tabular erecta dejo de aparecer en los restos óseos analizados, siendo la tabular oblicua la preferida durante esta época.

### **Clásico Terminal: Fase Bayal (829-900 DC)**

El Clásico Terminal fue un periodo de mayores cambios sociales. Muchos centros de las Tierras Bajas Mayas fueron abandonados. A pesar que Ceibal probablemente experimentó una disrupción dinástica, el centro fue fortalecido como una de las más ponderosas ciudades del Clásico Terminal. Un nuevo rey probablemente llamado *Aj Bolon Ha'btal Wat'ul K'atol* surgió en Ceibal en el 829 DC. Este rey erigió estelas magnificas con fechas calendárica de 849 DC (Martin and Grube 2008; Triadan 2012). Sin embargo, la dinastía de Ceibal gradualmente declino. La última fecha labrada en un monumento corresponde al 889 DC (Graham 1996). Ceibal fue completamente desierto poco después de esta fecha.

Un número mínimo de 14 individuos fue recuperado en contextos Clásico Terminal. La mayoría de los entierros estaban asociados a rasgos arquitectónicos. Vasijas cerámicas fueron las ofrendas funerarias comúnmente encontradas en los entierros. La deformación tabular oblicua continuo siendo usada por los residentes de Ceibal. Sin embargo, el Proyecto de la Univer-

sidad de Harvard encontró en un entierro de posibles víctimas de sacrificio decapitadas que presentaban deformaciones tabular erectas (Tourtellot 1990 y Wright 2006). En base al contexto (cráneos decapitados en la plaza), no se puede descartar la posibilidad que estos individuos hayan sido extranjeros. Este tipo de entierros indica que probablemente en esta época se estaban realizando rituales públicos donde se sacrificaba gente en la Plaza Central.

## **DISCUSIÓN**

### **Cronología**

La cronología de los entierros fue basada en un reciente refinamiento realizado en la secuencia cerámica del sitio (Inomata 2012) y en fechas de radio carbono (11 entierros). A pesar que la cronología de Ceibal ha sido refinada, necesitamos tener en cuenta potenciales problemas al datar con precisión ciertos entierros. En algunas ocasiones fue posible establecer fases definidas, como por ejemplo Real 3 ó Escoba 3. Sin embargo, en otras ocasiones solo se pude establecer amplios rangos de tiempo como por ejemplo Xate 2 o Junco 1/2. Dichos rangos de tiempo resultaron de la falta de cerámica diagnostica encontrada en los entierros, estratigrafía poco clara y de rangos de fechas de radio carbono.

### **Víctimas de sacrificio**

Con respecto a las víctimas de sacrificio, podemos sugerir que en Ceibal dichas prácticas no estaban enfocadas solamente a adultos masculinos. Algunas veces también se sacrificaron jóvenes, niños y bebés. Algunos de estos individuos tenían collares hechos de conchas, núcleos y navajas de obsidiana. Sin embargo por el momento no está claro si estas víctimas provenían de Ceibal o eran traídos de otros lugares. Ninguno de los esqueletos sacrificados pertenecientes a jóvenes, niños y bebes presentaban marcas cortantes. Esto pudo haber resultado por la erosión en la superficie de los huesos o por formas específicas de sacrificio. Por ejemplo, algunas representaciones iconográficas en vasijas del Clásico muestran niños sacrificados dentro de platos con cortes en el estómago. Es posible que este tipo de cortes en el estómago no dejara marcas en los huesos (Palomo 2013). Consideramos que en el futuro es necesario hacer más investigaciones para comprender mejor las prácticas que involucraban el sacrificio de niños e infantes. La mayoría de posibles víctimas de sacrificio

en Ceibal fueron depositadas con cerámicas, núcleos y navajas de obsidiana, cuentas de piedra verde, collares hechos con cuentas de concha así como otros artefactos hechos de hueso de animal.

### Reyes y élites en Ceibal

Los textos jeroglíficos nos sugieren que en Ceibal hubo gobernantes y miembros de la élite a lo largo de su historia. Sin embargo, en contextos arqueológicos los reyes de Ceibal han sido muy difíciles de documentar. En el área maya se han documentado varios gobernantes, en varias ocasiones estos reyes han sido identificados por la cantidad de ofrendas funerarias y textos jeroglíficos (Martin y Grube 2008). Sin embargo, por el momento en Ceibal no ha sido excavado ningún entierro con varias piezas de jade o que presente decenas de vasijas, figurillas o textos jeroglíficos que nos indiquen la existencia de un rey. Es probable que dichos gobernantes hayan sido enterrados en estructuras o pirámides no excavados por los proyectos arqueológicos de Ceibal.

Sin embargo, por el contexto de algunos entierros que fueron encontrados áreas habitacionales y estructuras públicas asociadas a las élites, se cree que algunos de los entierros excavados en Ceibal fueron personas importantes para la comunidad y que posiblemente pertenecieron a las élites del sitio.

### Deformación craneal

En el Preclásico Medio la deformación tabular erecta fue utilizada por los residentes de Ceibal. Desde el Preclásico Tardío al Clásico Temprano, las deformaciones tabulares erecta y oblicua coexistieron y ambas fueron usadas por los habitantes de Ceibal. Sin embargo, durante el Clásico Tardío la deformación tabular erecta desapareció de la muestra analizada. Al parecer, en este periodo los residentes de Ceibal solamente practicaban la deformación tabular oblicua.

De forma interesante, el Clásico Terminal evidencia la reaparición de la deformación tabular erecta. A pesar que la deformación tabular oblicua continuó siendo la más popular durante este periodo, se encontraron 4 cráneos probablemente decapitados (Entierro 4, Toutellot 1990) con deformación tabular erecta. A partir de este descubrimiento surgió la interrogante sobre el origen de estos individuos ¿fueron estos individuos traídos de ciudades contemporáneas de Ceibal o fueron individuos locales sacrificados? Es posible que la reaparición de este tipo de deformación haya sido el

resultado de la interacción de Ceibal con otros sitios contemporáneos. Esta observación concuerda con lo argumentado por Schere (2007) quien a través del análisis de medidas dentales ha sugerido que durante el Clásico Terminal, Ceibal recibió migrantes provenientes de afuera de las Tierras Bajas Mayas.

### Migraciones y relaciones exteriores

Los análisis de morfologías y medidas dentales en los entierros excavados por la universidad de Harvard en Ceibal, han sido publicados y revisados por varios autores (Austin 1978, Cucina 2013, Sherer 2007, Wrobel 2003). Estos análisis nos indican que la población Clásico Terminal de Ceibal fue diferente a la documentada en los periodos anteriores (Clásico Tardío y Preclásico). Estos estudios sugieren que si existió un movimiento de gente durante la última etapa de ocupación (Austin 1978) y que Ceibal estaba teniendo relaciones interregionales con otros centros contemporáneos (Scherer 2007).

A pesar que estos análisis dentales apoyan la idea que Ceibal estaba interactuando con grupos no locales durante el Clásico Terminal, los orígenes de dichos migrantes son desconocidos. Sin embargo, los análisis dentales implican que si hubo migrantes en Ceibal, el origen de estos probablemente no está relacionado a las tierras bajas mayas del norte (Cucina 2013) o Belice (Wrobel 2003).

### Futuras investigaciones

El análisis de los entierros recuperados por el proyecto Ceibal-Petexbatun aún se encuentra en proceso. En este informe se describen datos preliminares. En el futuro se piensa integrar estudios morfológicos dentales e isotópicos para poder explorar el lugar de origen de los antiguos pobladores del sitio. Estos próximos análisis se integrarán con las cronologías cerámicas recientemente refinadas por el proyecto Ceibal-Petexbatun (Inomata 2012).

## RESUMEN Y CONCLUSIONES

El proyecto Ceibal-Petexbatun ha documentado 76 entierros que comprenden aproximadamente 83 individuos. Los entierros datan del Preclásico Medio (1000 AC) al Clásico terminal (950 DC). Estos entierros proveen importante información acerca de los sociales cambios ocurridos en Ceibal durante 1000 AC al

900 DC. Durante el Preclásico Medio Temprano, los residentes de Ceibal aparentemente no enterraban sus muertos dentro de estructuras residenciales, a diferencia de sus contemporáneos vecinos de Belice. La deformación tabular erecta encontrada en los cráneos de esta época es muy similar a la iconografía preclásica.

La colocación de esqueletos sacrificados en espacios públicos y rituales se incrementó considerablemente durante el Preclásico Medio Tardío y Preclásico Tardío, probablemente reflejando la intensificación de actividades de guerra. La mayoría de estos entierros para estos periodos presentaban un incremento en la variabilidad de artefactos usados como ofrendas funerarias nunca antes visto en Ceibal. Entre las ofrendas mortuorias el Preclásico Medio y Tardío podemos mencionar cerámicas, núcleos y navajas de obsidiana, cuentas de piedra verde, collares hechos con cuentas de concha, así como otros artefactos hechos de hueso de animal.

Las deformaciones craneales tabular erecta y tabulas oblicua coexistieron simultáneamente en Ceibal desde el Preclásico Medio Tardío hasta el Clásico Temprano. Durante el Clásico Temprano la práctica mortuoria de enterrar a los muertos en la roca madre dejó de existir.

Durante el Clásico Tardío, aparentemente la deformación tabular erecta dejó de ser usadas por los habitantes de Ceibal. Solamente se encontraron deformaciones al estilo tabular oblicua. Durante esta época, el lugar más usual para enterrar a los difuntos fue debajo de pisos de estructuras residenciales. Las ofrendas funerarias más comunes consistieron en vasijas. A pesar que la evidencia epigráfica indica que en 735 DC el rey de Ceibal fue capturado por el rey de Dos Pilas-Aguateca, no se encontró ninguna evidencia ósea de sacrificios públicos en la plaza o de víctimas de guerra.

Durante el Clásico Terminal hay un resurgimiento de la deformación tabular erecta y un aumento de individuos sacrificados en la plaza del Grupo A (Torutellos 1990, Wright 2006). Las ofrendas más comunes para este periodo también consistieron en vasijas. Finalmente, Ceibal colapso y fue abandonado poco después del año 889 DC.

#### AGRADECIMIENTOS

El autor agradece al Dr. Inomata, la Dra. Traidan, el Dr. Aoyama y la Dr. Wright por el apoyo brindado durante esta investigación. También se agradece a la Dra. Tisler por su colaboración y sugerencias durante el análisis de las deformaciones preclásicas.

#### REFERENCIAS

- AUSTIN, Donald M.  
1978 The Biological Affinity of the Ancient Populations of Altar de Sacrificios and Seibal. En *Estudios de Cultura Maya* 11:57-73.
- BUKSTRA, Jane E. y Douglas H. Ubelaker  
1994 Standards for Data Collection from Human Skeletal Remains. *Archaeological Survey Report* 44 Archaeological Survey, Fayetteville, Arkansas.
- BURHAM, Melissa  
2012 Excavaciones en las Unidades Residenciales 54 y F4-15: Operaciones CB210 y CB213. En *Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: Informe de la Temporada de Campo 2012* (editado por V. Castillo Aguilar y T. Inomata). pp.163-192. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
- CASTILLO AGUILAR, Víctor y Mónica Cortave  
2010 Excavaciones en la Plataforma de la Estructura A-24: Operación 200B. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada 2010* (editado por T. Inomata y O. Román), pp. 57-78. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
- CORTAVE, Mónica; Ashley Sharpe y Anastasiya Kratsova  
2011 Excavaciones en la Estructura A-2: Operación 207A. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada 2011* (editado por V. Castillo Aguilar y T. Inomata), pp.135-144. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
- CUCINA, Andrea  
2013 Variabilidad Biológica en el área Maya Durante el Clásico y Postclásico a Partir de la Morfología Dental. En *Afinidades Biológicas y Dinámicas Poblacionales entre los Antiguos Mayas. Una Visión Multidisciplinaria* (editado por A. Cucina), pp.73-90. Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida, México.
- GRAHAM, Ian  
1996 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*. Volume 7, Volume 7. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Cambridge, Mass.
- HAMMOND, Norman  
1999 The Genesis of Hierarchy: Mortuary and Offerory Ritual in the Pre-Classic at Cuello, Belize.

En *Social Patterns in Pre-Classic Mesoamerica* (editores D. Grove y R. Joyce), pp.49-66. Dumbarton Oaks, Washington, D.C.

HOUSTON, Stephen; David Stuart y Karl Taube  
2006 *The Memory of Bones: Body, Being, and Experience among the Classic Maya*. Univerty of Texas Press, Austin.

INOMATA, Takeshi  
1997 The Last Day of a Fortified Classic Maya Center. *Ancient Mesoamerica* 8:337-351. Cambridge University.

2012 La Secuencia Cerámica de Ceibal. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada 2011* (editado por V. Castillo Aguilar y T. Inomata), pp.157-167. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

INOMATA, Takeshi *et al.*  
2013 Early Ceremonial Constructions at Ceibal, Guatemala, and the Origins of Lowland Maya Civilization. *Science* 340(6131):417.

MACLELLAN, Jessica  
2012 Excavaciones en el Grupo Residencial de la Plataforma 47-Base: Operación CB211. En *Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: Informe de la Temporada de Campo 2012* (editado por V. Castillo Aguilar y T. Inomata), pp.193-215. Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

MARTIN, Simon y Nikolai Grube  
2008 *Chronicle of the Maya Kings and Queens: Deciphering the Dynasties of the Ancient Maya*. Thames & Hudson, London.

MCANANY, Patricia A.  
1995 *Living with Ancestors: Kingship and Kingship in Ancient Maya Society*. University of Texas Press, Austin.

MUNSON, Jessica  
2010 Introduccion a las Excavaciones de Anonal. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada de 2009* (Editado por T. Inomata, D. Triadan, K. Aoyama y O. Román), pp.98-101. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

ORTÍZ, José Raúl y Oswaldo Ávila  
2011 Excavaciones al lado de la escalinata de la Estructura A-10: Operación 203D. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada 2011* (editado por V. Castillo Aguilar y T. Inomata), pp.88-37. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

PALOMO, Juan Manuel  
2009 Los Restos Óseos Humanos de Ceibal. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal: La temporada de campo 2009* (editado por T. Inomata, O. Román, D. Triadan y K. Aoyama). Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

2010 Los Restos Óseos Humanos de Ceibal. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada 2010* (editado por O. Róman y T. Inomata), pp.113-122. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

2013 Mortuary Treatments at the Ancient Maya Center of Ceibal, Guatemala. Tesis de Maestría, School of Anthropology, University of Arizona..

PINZÓN, Flory  
2012 Excavaciones en la parte este de la Plaza Central: Operación CB203B. En *Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: Informe de la Temporada de Campo 2012* (editado por V. Castillo Aguilar y T. Inomata), pp.7-31. Instituto de Antropología e Historia de Guatemala., Guatemala.

PONCIANO, Erick  
2012 Excavaciones en la Corte B: Operación CB212. En *Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: Informe de la Temporada de Campo 2012* (editado por V. Castillo Aguilar y T. Inomata), pp.144-158. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

PONCIANO, Erick; Takeshi Inomata y Daniela Triadan  
2006 Introducción. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal Petexbatun: La Temporada de Campo 2006* (editado por E. Ponciano, T. Inomata y D. Triadan), pp.1-3. Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

ROMÁN, Otto *et al.*  
2008 Excavaciones en la Estructura A-15: Operación CB201B. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada de 2008* (editado por T. Inomata, O. Román, D. Triadan y K. Aoyama), pp.12-17.

- Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.
- ROMERO MOLINA, Javier  
1986 *Catálogo de la Colección de Dientes Mutilados Prehispánicos: IV parte*. Colección Fuentes, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.
- SABLOFF, Jeremy A.  
1975 *Excavation at Seibal: Ceramics*. Volume 13, No.2. Harvard University, Massachusetts.
- SCHERER, Andrew K.  
2007 Population Structure of the Classic Period Maya. *American Journal of Physical Anthropology* 132:367-380.
- TAUBE, Karl A.  
2000 Lightning Celts and Corn Fetishes: The Formative Olmec and the Development of Maize Symbolism in Mesoamerica and the American Southwest. En *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica* (editado por J. Clark y M. E. Pye), pp.297-331. National Gallery of Art, Washington, D.C.
- TOURTELLOT, Gair  
1990 Burials: A Cultural Analysis. En *Excavations at Seibal* (editado por G. Willey), pp.85-142. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology Harvard University, Cambridge, Massachusetts.
- TRIADAN, Daniela  
2010 Excavaciones en la Estructura A-15: Operación CB201B. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada 2009* (editado por O. Román, T. Inomata y D. Triadan), pp. 17-30. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
- 2012 El Surgimiento Político de Ceibal en el Clásico Terminal. En *La Cuenca del Río La Pasión: Estudios de la Arqueología y Epigrafía Maya* (editado por M. E. Vega y L. S. Lowe), pp.155-170. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- TRIADAN, Daniela y Anastasiya Kravtsova  
2011 Excavaciones en el Patio Superior de la Corte Este: 201F. En *Informe del Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun: La Temporada de Campo 2011* (editado por T. Inomata y V. Castillo Aguilar). Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
- WRIGHT, Lori E.  
2006 *Diet, Health and Status among the Pasión Maya: A Reappraisal of the Collapse*. Vanderbilt University Press, Nashville.
- WROBEL, Gabriel D.; Marie E. Danforth y Carl Armstrong  
2002 Estimating Sex of Maya Skeletons by Discriminant Function Analysis of Lone-Bone Measurements from the Protohistoric Maya Site of Tipu, Belize. *Ancient Mesoamerica* 13(2):225-263.
- 2003 *Metric and Nonmetric Dental Variation Among the Ancient Maya of Northern Belize*. Tesis de Doctorado, Department of Anthropology, Indiana University, Indiana.

Entierro	Fase Cerámica	Contexto	Articulación	Edad	Sexo	Cráneo	Vasijas
CB110	Real 2 or Escoba	Grupo A, Strc. A-2	Si	11 años (± 30 meses)	?	0	1
CB137	Real 3	Sagpusin	Si	Recien nacido	?	0	0
CB130	Real 3	Sagpusin	Si	Recien nacido	?	0	1
CB136	Real 3	Sib' 1st	Si	AJ (20-35 años)	M	TE	5
CB132C	Real 3	Plataforma 47	Si	AM (35-50 años)	M	TE?	7
CB132B	Real 3	Plataforma 47	Algunos	Recien nacido	?	0	7
CB132A	Real 3	Plataforma 47	Si	AM (35-50 años)	F?	TE	7
CB140	Real 3 or Escoba 1	Sagpusin	Algunos	AM (35-50 años)	M	0	0
CB174	Escoba	Grupo Amoch	Si	Adulto	?	0	0
CB115	Escoba 1 or 2	Strc. A-20A	Algunos	AJ (20-35 years)	M	0	0
CB128	Escoba 2	Plataforma 47	Algunos	AM (35-50 años)	M	0	0
CB126	Escoba 2	Grupo Periférico	Si	AM (35-50 años)	M	0	1
CB153A	Escoba 2	Plaza Grupo A	Algunos	3 años (± 12 meses)	?	0	0
CB153B	Escoba 2	Plaza Grupo A	Algunos	6 meses (± 3 meses)	?	0	0
CB153C	Escoba 2	Plaza Grupo A	Algunos	9 meses (± 12 meses)	?	0	0
CB153D	Escoba 2	Plaza Grupo A	Si	1 año (± 4 meses)	?	0	0
CB153E	Escoba 2	Plaza Grupo A	Si	6 meses (± 3 meses)	?	0	0
CB160	Escoba 2	Strc. 25, patio	Si	Adulto	M	0	0
CB129	Escoba 2	Grupo Periférico	Si	AJ (20-35 años)	M	0	0
CB158	Escoba 2 or 1?	Plaza Grupo A	Algunos	Recien nacido	?	0	0
CB157	Escoba 2 or 3?	Strc. 45, patio	Si	AM (35-50 años)	?	0	1
CB117	Escoba 3	Corte Este	No	1 año (± 4 meses)	?	0	0
CB116	Escoba 3	Corte Este	No	15 años (± 36 meses)	?	TO	0
CB114	Escoba 3	Plaza Grupo A	Si	2 años (± 8 meses)	?	0	0
CB113	Escoba 3	Plaza Grupo A	Si	4 años (± 12 meses)	?	0	0
CB112	Escoba 3	Plaza Grupo A	Algunos	AM (35-50 años)	M	0	1
CB111	Escoba 3	Plaza Grupo A	Algunos	AM (35-50 años)	M	0	1
CB127	Escoba 3	Plaza Grupo A	Algunos	3 años (± 12 meses)	?	0	2
CB166	Escoba 3	Plataform 47	Si	AJ (20-35 años)	M	0	0
CB 147	Escoba 3/Cantutse 1	Grupo Periférico	Algunos	1 año (± 4 meses)	?	0	2
CB104	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Si	AM (35-50 años)	M	0	0
CB145A	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Algunos	3 años (± 12 meses)	?	0	0
CB145B	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Algunos	3 años (± 12 meses)	?	0	0
CB146	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Algunos	3 años (± 12 meses)	?	0	0
CB146	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Algunos	3 años (± 12 meses)	?	0	0
CB154	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Algunos	Recien nacido	?	0	0
CB169	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Si	AJ (20-35 años)	M	TE	1
CB150	Escoba 3/Cantutse 1	Plaza Grupo A	Algunos	AJ (20-35 años)	M	0	1
CB170	Cantutse-chicanel 1	Grupo Amoch	Algunos	Adulto	?	TO?	0
CB175	Escoba 3/Cantutse 2	Plataforma 97	Algunos	7 años (± 24 meses)	?	0	0
CB176	Escoba 3/Cantutse 1	Plataforma 97	Algunos	AM (35-50 años)	F	0	0
CB164	Cantutse-Chicanel 3	Plataforma 47	Si	Adulto	F?	0	0
CB173	Catutse 2 o 3	Plataforma 47	Si	1 año (± 4 meses)	?	0	1
CB162	Catutse 2	Grupo Amoch	No	AJ (20-35 años)	?	0	0
CB172	Catutse 2	Grupo Amoch	Si	Adulto	M	0	0
CB149	Catutse 2	Strc. 45, patio	Si	AM (35-50 años)	M	TE	0

Figura 1. Entierros Preclásicos. TO= Tabular Oblicua, TE=Tabular Erecto, AJ=Adulto Joven, AM=Adulto Medio, AV=Adulto Viejo

Entierro	Fase Cerámica	Contexto	Articulación	Edad	Sexo	Cráneo	Vasijas
CB138	Xate 1	Plataform 47	Si	3 años (± 12 meses)	?	0	0
AN3	Xate 2 or Junco 1/2?	Strc. 1-Sub 4, Caobal	No	Adulto	M	0	0
AN2	Xate 2 or Junco 1/2?	Strc. 1 Sub-1, Caobal	Algunos	Joven?	?	0	0
AN1	Junco 1	Strc. 1 Sub-5, Caobal	Si	AM (35-50 años)	M	TO	0
CB135	Junco?	Plataform 47	Si	4 años (± 12 meses)	?	0	0
CB125	Junco?	Plataform 47	Si	18 meses (±6 meses)	?	0	0
CB163	Junco 1	Plataform 47	Algunos	Adulto	F?	0	0
CB168	Junco-Tazkol 1	Plataform 47	Si	1 año (± 4 meses)	?	TE	0
Cache158B	Junco 2	Grupo D	Algunos	10 años (± 30 meses)	?	0	1
CB109B	Junco 2	A15 Corte Este	Si	Adulto	?	0	0
CB109A	Junco 2	A15 Corte Este	Si	Adulto	F	0	0
CB107	Junco 2	A15 Corte Este	Si	MA (45-60 years)	F	0	1
CB124B	Junco 3 or Tepejilote 1	Strc. A-2	Si	Recien Nacido	?	0	1
CB124A	Junco 3 or Tepejilote 1	Strc. A-2	Si	AM (35-50 años)	F	0	1
CB141	Junco 2-3	Grupo D	Algunos	8 años (± 12 meses)	?	0	1
Cache158A	Junco 3	Grupo D	Algunos	11 años (± 30 meses)	?	0	2
CB165	Junco 4?	Plataform 47	Si	AM (35-50 años)	F	0	2
CB167	Junco 4?	Plataform 47	Algunos	AJ (20-35 años)	F	TE	1
CB144	Tepeu 1-Junco?	Group D	Si	15 años (±36 meses)	?	0	0
CB120	Tepejilote	Strc. A-2	Si	4 años (± 12 meses)	?	0	0
CB121	Tepejilote	Strc. A-2	Si	15 años (±36 meses)	M?	0	0
CB122	Tepejilote	Strc. A-2	Si	Recien Nacido	?	0	0
CB123	Tepejilote 1	Strc. A-2	Si	Adulto	?	0	2
CB106	Tepejilote 2	A15	Si	Adulto	F?	0	0
CB133	Tepejilote 2 or 3	Struc D8-11	Si	AJ (20-35 años)	M	0	2
CB119	Tepejilote 2 or 3	Strc. A-18	Si	AM (35-50 años)	M	0	2
CB139	Tepejilote 3?	Grupo D	Si	7 años (± 24 meses)	?	TO	3
CB134	Tepejilote 3	Struc D8-11	Si	2 años (± 9 meses)	?	0	6
CB151	Tepejilote 3	Grupo Periférico	Si	AM (35-50 años)	M	0	1
CB148	Tepejilote 3	Grupo Periférico	Si	AM (35-50 años)	?	0	0
CB161	Tepejilote 3?	Grupo Periférico	Si	AM (35-50 años)	F	0	0
CB171	Tepejilote	Plataforma 97	Si	AM (35-50 años)	F	0	0
CB105	Tepejilote 3 or Bayal	A-15	Si	3 años (± 12 meses)	?	TO	2
CB118	Tepejilote or Bayal	Grupo D	Si	Adulto	M?	0	0
CB131	Tepejilote or Bayal	Grupo Periférico	Algunos	Adulto	?	0	0
AN5	Bayal?	Strc. 8, Caobal	Algunos	AM (35-50 años)	M	0	0
CB108B	Bayal	A15 Corte Este	Si	AM (35-50 años)	F	TO	4
CB108A	Bayal	A15 Corte Este	Algunos	10 años (± 30 meses)	?	0	1
CB103	Bayal	A15 Corte Este	Si	Adulto	?	0	0
CB102	Bayal	A15 Corte Este	Si	Adulto	?	0	1
CB101	Bayal	A15 Corte Este	Si	AJ (20-35 años)	M?	0	0
CB142	Bayal	Strc. 45, patio	Si	18 meses (± 6 meses)	?	0	0
CB152	Bayal	Strc. 45, patio	Si	Recien Nacido	?	0	1
CB155	Bayal	Strc. 45, patio	Si	4 años (± 12 meses)	?	0	2
CB156	Bayal	Strc. 45, patio	Si	2 años (± 9 meses)	?	0	3
CB159	Bayal	Strc. 45, patio	Si	Adulto	M	0	2
CB143	Bayal?	Grupo Periférico	Si	AM (35-50 años)	M	0	2

Figura 2. Entierros Protoclásicos y Clásicos. TO= Tabular Oblicua, TE=Tabular Erecto, AJ=Adulto Joven, AM=Adulto Medio, AV=Adulto Viejo