



35.

PROYECTO ARQUEOLÓGICO EL PALMAR
EN CAMPECHE, MÉXICO: RESULTADOS
DE LA TEMPORADA DE CAMPO 2016

*Kenichiro Tsukamoto, Luz Evelia Campaña Valenzuela, Xanti Sirani Ceballos Pesina,
Renato José Zamudio Gutiérrez, Dulce María Ramírez Hernández, Melina García Hernández,
Hirokazu Kotegawa y Javier López Camacho*

XXXI SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA
17 AL 21 DE JULIO DE 2017

EDITORES
BÁRBARA ARROYO
LUIS MÉNDEZ SALINAS
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

REFERENCIA:

Tsukamoto, Kenichiro; Luz Evelia Campaña Valenzuela, Xanti Sirani Ceballos Pesina, Renato José Zamudio Gutiérrez, Dulce María Ramírez Hernández, Melina García Hernández, Hirokazu Kotegawa y Javier López Camacho

2018 Proyecto Arqueológico El Palmar en Campeche, México: resultados de la temporada de campo 2016. En *XXXI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2017* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 431-440. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

PROYECTO ARQUEOLÓGICO EL PALMAR EN CAMPECHE, MÉXICO: RESULTADOS DE LA TEMPORADA DE CAMPO 2016

Kenichiro Tsukamoto
Luz Evelia Campaña Valenzuela
Xanti Sirani Ceballos Pesina
Renato José Zamudio Gutiérrez
Dulce María Ramírez Hernández
Melina García Hernández
Hirokazu Kotegawa
Javier López Camacho

PALABRAS CLAVE

México, El Palmar, Grupo Guzmán, Patrón de Plaza 2, *lakam*, Clásico Tardío.

ABSTRACT

The present paper summarizes archaeological research at El Palmar during the 2016 field season. The last four field seasons have focused on Plaza A of the Guzman Group where we discovered a hieroglyphic stairway in 2009. The 2016 field season aimed to gather more archaeological data associated with plaza activities, to refine its chronology, and to identify characteristics of people who lived in this outlying group. We extensively excavated Structures GZ3 and GZ5, which close the south and west side of the plaza, respectively, and conducted some trenches and test pits in and around the plaza. The results revealed different activities took place in the plaza during the Classic period (AD 250-950), which are reflected in architectural configurations, mortuary practices, and artifact distributions.

INTRODUCCIÓN

Este trabajo sintetiza las investigaciones realizadas en el sitio arqueológico El Palmar durante la temporada de campo 2016. Este asentamiento Maya se localiza en el sureste de Campeche, México y está conformado por un conjunto central monumental y varios grupos arquitectónicos a su alrededor (Figura 1). Considerando la importancia de la escalinata jeroglífica descubierta en el denominado Grupo Guzmán, ubicado 1.3 km al norte del Grupo Principal, las últimas investigaciones del proyecto se han centrado en ese grupo periférico desde el año 2010 (Figura 2).

La disposición espacial del grupo se distingue por una plaza rodeada por un edificio del tipo templo y seis estructuras alargadas, un modelo de planificación reconocido como Patrón de Plaza 2 (Becker 1971). Fuera

de la plaza existen otros edificios de diferentes formas y dimensiones. A la fecha se han efectuado excavaciones en la plaza y en cuatro estructuras que la delimitan. Las excavaciones extensivas han expuesto las características arquitectónicas particulares de cada estructura, y los sondeos estratigráficos han revelado sus secuencias constructivas y algunos depósitos especiales, como enterramientos y escondites.

Los resultados del trabajo de campo han proporcionado información peculiar para entender la implicación sociopolítica de los grupos arquitectónicos distribuidos alrededor del epicentro en varios sitios Mayas del Clásico. Aun cuando este ensayo se centra en los resultados de la temporada de campo 2016, también menciona aportaciones de temporadas anteriores para intentar vincular el estudio del Grupo Guzmán al contexto de las Tierras Bajas Mayas.

LA IMPLICACIÓN DE LA CONFIGURACIÓN
ESPACIAL DEL GRUPO GUZMÁN
EN LAS TIERRAS BAJAS MAYAS

Como ya se mencionó, la configuración principal del Grupo Guzmán consta de una pequeña plaza (Plaza A) formada por siete estructuras, una de las cuales es un edificio del tipo templo que preside desde su lado oriente, una disposición espacial que ha sido denominada como Patrón de Plaza 2 o *Plaza Plan 2* (Becker 1971, 1991, 1999, 2003a, 2003b, 2004). Becker (1971) identificó este patrón de asentamiento durante su investigación sobre las áreas periféricas alrededor del epicentro de Tikal. De acuerdo con el Patrón de Plaza 2, la fachada del templo ubicado al oriente abre hacia el poniente y, en varios casos, el templo fungió como el lugar ritual donde se realizaron prácticas funerarias con ofrendas; el edificio desplanta sobre una plataforma relativamente cuadrada y tiene más de una etapa constructiva, cada una precedida por un entierro que penetra a la subestructura o a la roca madre para depositar a un individuo adulto masculino en posición extendida con orientación de norte a sur (Becker 1991:12).

Grupos arquitectónicos que comparten la configuración del Patrón de Plaza 2 han sido reportados en otros sitios, como Caracol (D. Chase y A. Chase 2004), Calzada de Mopán (Adáñez Pavón *et al.* 2011), Baking Pot (Conlon y Moore 2003), K'axob (McAnany 1995) y, posiblemente, Quiriguá (Becker 1991). Debido a su extensa distribución, el Patrón de Plaza 2 se ha estudiado bajo diferentes líneas de investigación: la especialización de la producción artesanal (Becker 1973, 2003b), el culto a los ancestros en relación con la propiedad del terreno (McAnany 1995), el urbanismo mediante la variabilidad de la dieta (A. Chase y D. Chase 2001) y la distribución espacial asociada al área de influencia (Adáñez Pavón *et al.* 2009, 2011). A pesar de esta diversidad de interés, algunos investigadores han prestado especial atención a la identificación del segmento social que residía en el grupo arquitectónico del Patrón de Plaza 2, lo cual simultáneamente enlaza varias líneas de investigación (Adáñez Pavón *et al.* 2011; Haviland 1981; D. Chase y A. Chase 2004).

La reconstrucción de la organización social es una de las tareas más difíciles en la investigación arqueológica. Desde la década de 1950 y hasta la de 1990, varios arqueólogos trataron de identificar el parentesco de los grupos sociales que residían en las áreas periféricas de epicentros Mayas, pero la mayoría de esos estudios se basaron en la analogía de datos etnohistóricos y et-

nográficos (Haviland 1988; Tourtellot 1988). Aunque plausibles, aún prevalecen debates sobre qué tan comparables pueden ser esos datos, sobre todo cuando se toma en cuenta que provienen de distintos momentos históricos.

Los recientes avances de métodos físico-químicos y de estudios epigráficos, han permitido otra aproximación a la organización social de los grupos arquitectónicos, ya no con la analogía de la información etnohistórica y etnográfica, sino directamente con datos científicos registrados para la época clásica. Por un lado, A. Chase y D. Chase (2001) analizaron los isótopos de restos óseos recuperados de los grupos arquitectónicos alrededor del epicentro de Caracol, en donde más del 70% de los grupos se adscriben al Patrón de Plaza 2. Ellos detectaron que las personas que vivían en un determinado grupo arquitectónico compartían la dieta, en tanto que los segmentos sociales que residían en grupos adyacentes tenían una heterogeneidad considerable en sus dietas (D. Chase y A. Chase 2004). Estos resultados les permitieron concluir que el segmento social que ocupaba ese modelo de grupo arquitectónico constituía una familia extendida más allá de la familia nuclear constituida por padres e hijos (A. Chase y D. Chase 2014).

Por otro lado, Stuart (1992) y posteriormente Lacadena (2008) descifraron un bloque jeroglífico para designar al grupo social que lleva el título de *lakam* (bandera en Maya yukateko) en algunos vasos policromos. Debido a la ausencia de ese título en monumentos escupidos, Lacadena concluyó que *lakam* era un título de menor rango ligado no a la nobleza, sino a organizaciones administrativas y/o militares. Además, sugirió que los conjuntos arquitectónicos menores alrededor de un epicentro Maya fueron las residencias de esas organizaciones sociales. Aunque la interpretación de Lacadena sobre la ubicación de las viviendas de los *lakam* no fue más allá de la especulación en ese momento, Adáñez Pavón y Lacadena, entre otros (2009; 2011), continuaron desarrollando esa línea de investigación. En estudios posteriores examinaron la distribución de dos tipos de grupos arquitectónicos, con Patrón de Plaza 2 y con Plataforma Basal, en los sitios de Tikal y Calzada de Mopán para delimitar el área de influencia. A pesar de que estos estudios son importantes para entender la relación entre la organización espacial y el Patrón de Plaza 2, no incluyen evidencia directa para vincular el título *lakam* con esos grupos arquitectónicos.

INVESTIGACIONES PREVIAS EN EL GRUPO GUZMÁN

Las investigaciones en el Grupo Guzmán de El Palmar proporcionan una respuesta sobre la relación entre el Patrón de Plaza 2 y el segmento social que ostenta el título *lakam*. Durante la temporada de campo 2010-2011 se realizaron excavaciones extensivas y estudios epigráficos de la escalinata jeroglífica localizada en la fachada poniente de la Estructura GZ1 que preside la Plaza A del Grupo Guzmán (Tsukamoto *et al.* 2015).

La escalinata tiene seis peldaños formados por bloques grabados con inscripciones jeroglíficas que narran una alianza política entre El Palmar, Copán y Calakmul a través de un oficial *lakam* llamado *Ajpach' Waal*, quien visitó a *Waxaklajuun Ub'aah K'awiil*, el decimotercero señor de Copán, el 24 de junio de 726 DC (*9.14.*14.*13.19). También documenta la genealogía de *Ajpach' Waal*, proclamando que él no es un señor de El Palmar, sino un descendiente del linaje *lakam*; aunque una parte de las inscripciones está erosionada, los textos preservados enuncian su línea de parentesco a partir de sus padres y hasta su bisabuelo: su madre poseía los títulos *ajaw* y *bacab*, ambos de alto rango, mientras que su padre sólo ostentaba el título de *lakam*. *Ajpach' Waal* proclamó que él patrocinó el grabado de la escalinata y que la Estructura GZ1 era su casa (Tsukamoto y Esparza Olguín 2015). Estos datos refrendan que el Grupo Guzmán fue la residencia de este *lakam*, tal como lo sugirió Lacadena (2008); sin embargo, contrario a su interpretación, el *lakam* no fue un segmento social de rango menor, ya que *Ajpach' Waal* jugó un papel crucial en la interacción entre entidades políticas de primer nivel.

Las excavaciones de 2010-2011 revelaron que la Estructura GZ1 tiene las características del templo oriente en el Patrón de Plaza 2 antes mencionado (Becker 1991). El templo descansa sobre una plataforma, posee un solo cuarto con dos banquetas en los extremos norte y sur. Un sondeo estratigráfico en el centro del cuarto expuso siete pisos de ocupaciones anteriores con un entierro cuya cista fue preparada rompiendo el piso de una subestructura; contenía la osamenta de un individuo adulto de sexo masculino orientada de sur a norte y con dos vasijas policromas como ofrenda, las cuales no presentan inscripciones jeroglíficas, aunque una de ellas tiene pseudo-glifos.

Durante las temporadas subsiguientes, en 2012 y 2014, también se liberó la Estructura GZ6 que cierra la plaza al norte. Se trata de una residencia habitacional

con tres cuartos de diferentes tamaños, cada uno con acceso independiente. Los restos arquitectónicos encontrados en la capa de derrumbe permiten inferir que la estructura fue abovedada. El cuarto poniente tiene una banqueta central y otra lateral; la central mide 3.7 m de largo x 1.7 m de ancho y 0.7 m de alto, siendo la más grande del Grupo Guzmán. A juzgar por su alta visibilidad hacia la plaza, esta banqueta quizás fue utilizada para la recepción de visitas, ya que simbolizaba la autoridad política (Harrison 2001). En contraste, la banqueta lateral no se puede ver desde la plaza y es probable que fuera usada como dormitorio. El cuarto intermedio, que mide sólo 2.1 m por lado, pudo haber sido empleado como un espacio para almacenar tributos, aunque no se encontró evidencia para sostener esta hipótesis. El cuarto oriente no tiene acceso desde la plaza, lo cual indica que tuvo una función diferente.

Los sondeos estratigráficos localizados dentro de los cuartos revelaron una secuencia constructiva a lo largo de seis siglos: su configuración original fue de dos o tres plataformas independientes con dos *chultunes* durante el periodo Clásico Temprano (250-600 DC); hacia el Clásico Tardío (600-800 DC) se construyeron los cuartos oriente y poniente y, tiempo después, se dividió el cuarto poniente para crear el cuarto intermedio. Las Estructuras GZ1 y GZ6 fueron abandonadas tras realizar un ritual de terminación que se caracteriza por la distribución de artefactos fragmentados sobre el piso quemado dentro y alrededor de las estructuras.

Una excavación extensiva en la mitad norte de la plaza exhibió una plataforma (Plataforma A) y la correlación estratigráfica entre ésta y el arranque de la escalinata jeroglífica en la Estructura GZ1 sugiere que dicha plataforma fue parcialmente destruida y enterrada al momento de construir la escalinata. La existencia de un *chultun* en el lado oriente indica su uso para actividades domésticas.

En resumen, los resultados de las temporadas de campo 2010-2014 indican que el Grupo Guzmán no fue originalmente diseñado con el Patrón de Plaza 2, ya que comenzó siendo un área residencial con casas dispersas. Esa configuración se transformó durante la fase de erección de la escalinata jeroglífica para convertirla en un espacio tanto ritual como político. De acuerdo con las inscripciones, *lakam* fue el segmento social que ocupó entonces el Grupo Guzmán, participando en la interacción con otras entidades políticas. La Estructura GZ1 fungió como lugar ritual y la Estructura GZ6 como residencia, aunque esta última también servía para la recepción de visitas y simbolizada la autoridad

política, es decir, tenía una función administrativa. Si el Grupo Guzmán fue ocupado por la familia extensa de los *lakam*, ¿qué funciones tuvieron las otras cinco estructuras que rodean la plaza?, ¿las habitaciones adicionales eran ocupadas por nuevas familias o tenían otras funciones, como cocinas, bodegas o manejo administrativo? Para responder estas interrogantes se programaron excavaciones en dos estructuras durante la temporada de campo 2016.

RESULTADOS DE LA TEMPORADA DE CAMPO 2016

Durante la temporada de campo 2016, los autores de este ensayo llevaron a cabo excavaciones extensivas e intensivas en las Estructuras GZ3 y GZ5 que cierran los costados sur y poniente de la Plaza A en el Grupo Guzmán. Ambas tenían apariencia de montículos en el levantamiento topográfico realizado en 2009 y, al iniciar su intervención, no se observó ningún elemento arquitectónico expuesto ni se encontraron artefactos sobre la superficie del terreno. Las excavaciones extensivas realizadas exhibieron en su totalidad los componentes arquitectónicos de las estructuras con acceso desde la plaza, mientras que las calas de aproximación sólo expusieron parte de los sectores sur y poniente de las Estructuras GZ3 y GZ5, respectivamente. En los siguientes apartados se describen las particularidades de cada estructura.

Estructura GZ3

La Estructura GZ3 presenta una planta arquitectónica rectangular que mide aproximadamente 19.0 m este-oeste x 2.9 m norte-sur con una orientación de 13 grados en su frente expuesto y, por su emplazamiento, tiene un dominio visual hacia el Grupo Principal de El Palmar (Figura 3). La identificación de algunas cornisas y piedras de bóveda en las capas de derrumbe sugieren una cubierta abovedada y las paredes internas del edificio un recubrimiento total con estuco, buena parte del cual se preservó hasta el momento de la liberación. La excavación extensiva develó dos cuartos alineados en dirección este-oeste, cada uno con acceso independiente desde la plaza. Además de la entrada principal, el cuarto poniente posee un acceso interior al sur, donde se encontraron pisos y banquetas por debajo del nivel de la superficie, sin elementos arquitectónicos que sugieran bóveda. A pesar de que la liberación del sector sur fue limitada, la evidencia indica que la estructura

tiene una compleja continuidad que rebasa la disposición de una mera terraza.

El cuarto poniente tiene una amplia banqueta en su extremo oriente con una altura de 0.37 m y en su acceso principal se encontró una pequeña hacha de piedra verde. Las jambas tenían dos pequeños agujeros inferiores que pudieron haber sido utilizados para sujetar una cortina o una puerta. En el flanco interior del cuarto se registró un cortinero más grande y reforzado con un cuello de olla de cerámica roja. El extremo opuesto del cuarto estaba muy deteriorado, lo que dificulta la delimitación de la extensión original en dirección este-oeste. La presencia de un esquinero en el muro divisorio sugiere el adosamiento posterior del cuarto oriente, cuya forma y dimensión son casi idénticas a las del cuarto poniente, ya que también tiene una banqueta en el extremo oriente y un cortinero de cerámica roja en el muro interno. En el cuarto oriente se registró una laja de pedernal en forma de rombo que pudo haberse utilizado como mortero; la mayoría de los tiestos encontrados sobre los pisos de ambos cuartos se asocian a vasijas utilitarias de los periodos Clásico Tardío y Terminal (600-950 DC). A diferencia de lo documentado en la Estructura GZ6 (Tsukamoto *et al.* 2015), no hubo huellas de quema sobre el piso de los cuartos.

Dentro de esas unidades se realizaron tres sondeos estratigráficos: dos en el cuarto poniente y uno en el oriente. Un sondeo en la banqueta del primero expuso tres fases constructivas de la estructura con dos entierros sin ofrenda: primero se socavó la roca madre para modelar un *chultun* asociado con el tercer piso y, probablemente, con una vivienda construida antes del periodo Clásico Tardío; luego se rellenó la oquedad con gran cantidad de material lítico y cerámico, huesos de animales y el entierro de un individuo. Sobre esta primera ocupación se construyó el cuarto poniente sin banqueta; tiempo después, el cuarto fue renovado con la modificación del muro sur, la incorporación de un nuevo piso y la banqueta, y la inhumación de dos individuos sin ofrenda, irrumpiendo el piso anterior sobre el cual fue colocada la banqueta y otro (recuperado en el segundo sondeo estratigráfico) justo en el centro del cuarto según el eje primario de la estructura. En contraste con entierros anteriores, este último contiene un individuo y una ofrenda con un plato policromo y un vaso monocromo negro (Figura 4). El tercer sondeo, ubicado junto a la banqueta del cuarto oriente también expuso un entierro sin ofrenda cuya colocación irrumpió el segundo piso. Este sondeo llegó hasta la roca ma-

dre sin detectar un tercer piso, como el registrado en los sondeos del cuarto poniente.

En resumen, en el área que cierra el lado sur de la plaza existió primero una casa con un *chultun* probablemente acondicionado en el periodo Clásico Temprano (250-600 DC); después fue construido el cuarto poniente sin banqueta al inicio del Clásico Tardío; luego se agregó el cuarto oriente y, décadas después, se renovó el piso de ambos cuartos durante la segunda parte del Clásico Tardío (700-800 DC). Antes de que se deteriorara el nuevo piso, se agregó la banquetta del cuarto poniente, la cual fue parcialmente reforzada con lajas de piedra, ya que esta última modificación no se terminó. Aun cuando no se puede definir con certeza la función de la estructura, los datos anteriores, y en particular la presencia de las banquetas laterales, el mortero de laja y la cerámica utilitaria sobre el piso, sugieren que este espacio tuvo un destino habitacional. No obstante, esta interpretación no descarta la posibilidad de que los cuartos también fueran usados para la recepción de visitas u otras actividades compatibles.

Estructura GZ5

La Estructura GZ5 presenta una forma arquitectónica con dimensiones de 25.5 m norte-sur x 3.0 m este-oeste y una orientación de 9 grados en el frente expuesto (Figura 5). En las capas de derrumbe se encontraron tacones, tapas y cornisas de bóveda en escasa cantidad si se considera el tamaño de la estructura. La excavación extensiva expuso una larga galería con cinco accesos desde la plaza y parte de un cuarto con una alta banquetta en el sector poniente.

La galería corrida tuvo un carácter público ya que, salvo los vanos de comunicación con la plaza, carece de banquetas y muros divisorios, lo cual le otorgaba una amplia exposición visual desde el espacio abierto. La interpretación del carácter público se apoya por la ausencia de cortineros en las jambas o en los flancos de los vanos del muro interno. Los materiales recuperados sobre el piso de la galería incluyen grandes lascas de pedernal transparente de color café oscuro, que pudieron haberse usado en sustitución de la obsidiana, pero se encontraron pocos tiestos con atributos domésticos y asociados a los periodos Clásico Tardío y Terminal. En la esquina exterior sureste de la galería se registró un cráneo humano ofrendado al edificio cuando éste ya se encontraba en desuso o en ruinas, aunque cabría la posibilidad de formar parte de un ritual de terminación.

En comparación con la Estructura GZ3, en la Estructura GZ5 no existió comunicación con el sector poniente, donde se construyó una galería de menores dimensiones, de la cual se expuso un cuarto con una banquetta a la que se accedía por el lado posterior, rodeando la estructura. La banquetta presenta un fino acabado en estuco, un cabezal superior y un nicho inferior, que contenía algunos tiestos, carbón y algo de copal. La excavación del sector poniente de esta estructura fue limitada, pero la evidencia del cuarto con banquetta, y la configuración y declinación del terreno sugieren que el edificio continúa al oeste, delimitando otro espacio abierto hacia la Estructura GZ7. En este sector no se identificaron vestigios de bóveda, aunque cabría suponer la existencia de una cubierta abovedada por el espesor y calidad de la mampostería y sus recubrimientos.

La secuencia constructiva de esta estructura fue restituida mediante dos sondeos estratigráficos ubicados en el frente oriente y realizados durante las temporadas de campo 2010-2011 y 2016. El sondeo de 2010-2011 llegó hasta la roca madre, que fue alterada y nivelada para que funcionara como una plataforma con una orientación de 17 grados, que coincide con la de la Estructura GZ1 y la Plataforma A. El desplante de esa plataforma se asocia con un piso de estuco sobre el cual se encontró evidencia de un ritual de terminación. Un fragmento de semilla quemada sobre este piso fue utilizado para fechamiento por carbono 14, dando como resultado un rango cronológico de 642-769 DC (Tsukamoto *et al.* 2015:208). La plataforma de la roca madre se rellenó para extender un piso delgado, el cual fue renovado dos veces con rellenos antes de construir una subestructura.

El sondeo estratigráfico de 2016, ubicado en el centro primario de la galería, también registró esa subestructura, cuya configuración y dimensión se desconocen, pero destaca por la calidad de su piso estucado, muy diferente a los anteriores. Este elaborado piso fue destruido de manera parcial para enterrar a un individuo con una rica ofrenda asociada: un vaso y un plato con el dibujo de un jaguar, ambos policromos, un cajete y un vaso monocromos, y una pequeña botella con el bajo relieve de un personaje ataviado, la cual ha sido interpretada como contenedora de tabaco (Coe y Houston 2016:166) por su peculiar forma, aun cuando las descripciones coloquiales suelen presentarla como vasija licorera, perfumera o venenera. La colocación del entierro concuerda con el centro de la galería y su contención fue cerrada por una doble sobreposición de lajas de piedra, acomodadas como si fueran tapas de bóveda

y selladas por el piso más reciente de la galería, mismo que se descubrió en buen estado de conservación.

En resumen, la Estructura GZ5 tuvo al menos dos subestructuras con tres renovaciones de piso. La amplia y larga galería frente a la plaza tuvo un carácter público, aun cuando su función precisa todavía no es clara. La subestructura más antigua registra una orientación de 17 grados, que concuerda con la de la Estructura GZ1 y la Plataforma A; sin embargo, esta orientación no se mantuvo al construir la fase arquitectónica expuesta ahora en el frente oriente, pues sus vestigios presentan una orientación de 9 grados.

DISCUSIÓN Y CONSIDERACIONES FINALES

Las excavaciones efectuadas durante la temporada de campo 2016 refuerzan la premisa de que las estructuras del Grupo Guzmán tuvieron funciones distintas y complementarias, aunque parcialmente traslapadas. Al igual que en el sector norte de la plaza, la existencia de un *chultun* bajo la Estructura GZ3 muestra que el sector sur también fue un espacio habitacional en la etapa inicial del conjunto. La secuencia constructiva y el paulatino crecimiento y reconstrucción de los espacios, como se aprecia en la Estructura GZ3, sugieren el aumento poblacional de la familia *lakam* durante el Clásico (250-950 DC); la duplicación de los cuartos al oriente y poniente también atestiguan la integración de una familia extendida.

Si bien la última fase arquitectónica de la Estructura GZ3 se usó principalmente como casa habitación, también debió utilizarse para recibir visitantes o realizar actividades de producción artesanal. El uso de cortinas o puertas para separar los espacios entre la plaza y los cuartos interiores indica que los ocupantes percibían la diferencia entre las actividades públicas asociadas con la plaza y buscaban privacidad para sus actividades cotidianas en espacios semicerrados.

A diferencia de otros edificios intervenidos, la Estructura GZ5 debió tener una función distinta. La amplia y larga galería de cinco accesos era ideal para practicar actividades públicas o colectivas, como la producción y el intercambio artesanal o la concentración de tributos. La escasez de restos materiales sobre el piso de la galería impide precisar su función principal, pero la calidad de la ofrenda del personaje allí enterrado sugiere la importancia de su encargo y su jerarquía entre la comunidad *lakam* del Grupo Guzmán.

Los cuartos y banquetas registrados detrás de las Estructuras GZ3 y GZ5 proporcionan información sobre

otras actividades fuera de la plaza, también asociadas a la vida comunitaria de los *lakam*. Del acceso restringido a los sectores sur y poniente de las Estructuras GZ3 y GZ5, se deduce la promoción de actividades diferentes a las de la plaza. La ausencia de elementos arquitectónicos para levantar bóvedas en la parte trasera de las estructuras también apoyaría esa hipótesis, aunque se requiere de excavaciones extensivas para confirmarla. Por el momento, se concluye que las estructuras del Grupo Guzmán tuvieron funciones distintas y complementarias.

Las excavaciones de las temporadas de campo 2010-2016 han revelado algunas funciones y actividades particulares para las estructuras que rodean a la plaza. Los resultados apuntan hacia funciones complementarias de las estructuras y sugieren que tanto las otras estructuras que conforman la plaza, como las estructuras fuera de ella, debieron tener otras funciones. De especial interés es la Estructura GZ7, ubicada al noroeste de la plaza, porque es el conjunto más grande del Grupo Guzmán con tres edificios que delimitan un patio; su intervención será determinante para profundizar sobre las actividades privadas asociadas al espacio exterior a la Plaza A. De hecho, aún no se ha descubierto el espacio para la preparación de alimentos, así que sólo las excavaciones futuras permitirán ampliar el conocimiento sobre todas las actividades realizadas por los *lakam* en el Grupo Guzmán de El Palmar.

AGRADECIMIENTOS

Las investigaciones del Proyecto Arqueológico El Palmar fueron realizadas con permiso del Consejo de Arqueología del INAH. El financiamiento para la temporada 2016 fue proporcionado por la Sociedad Japonesa para la Promoción de Ciencia mediante el *Grants-in-Aid for Scientific Research* No. 15J00280 otorgado a Kenichiro Tsukamoto y el *Grants-in-Aid for Scientific Research* No. 21402008) concedido a Kazuo Aoyama, con quien colabora Tsukamoto. Se agradecen los apoyos institucionales de la Universidad de California, Riverside, la Universidad Yamagata, la Universidad Aoyama Gakuin, la Escuela Nacional de Antropología e Historia y el Centro INAH Campeche.

REFERENCIAS

ADÁNEZ PAVÓN, Jesús; Alfonso Lacadena García-Gallo, Andrés Ciudad Ruiz y M^a Josefa Iglesias Ponce de León

- 2009 La identificación de unidades socio-administrativas en las ciudades mayas clásicas: el caso de Tikal (Petén, Guatemala). Ponencia presentada en el XIX Encuentro Internacional “Los Investigadores de la Cultura Maya”, Campeche.
- 2011 La identificación de unidades socio-administrativas en las ciudades mayas del Clásico: de Tikal al sureste de Petén. En *XXIV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2010* (Editado por B. Arroyo, L. Paiz, A. Linares y A. Arroyave), pp. 516-529. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- BECKER, Marshall J.
1971 *The identification of a Second Plaza Plan at Tikal, Guatemala, and its implications for ancient Maya social complexity*. Unpublished Dissertation, Department of Anthropology, University of Pennsylvania, Ann Arbor.
- 1973 Archaeological evidence for occupational specialization among the Classic Period Maya at Tikal, Guatemala. *American Antiquity* 38(4):396-406.
- 1991 Plaza Plans at Tikal, Guatemala, and at other Lowland Maya sites: Evidence for patterns of cultural change. *Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana* 14:11-26.
- 1999 *Excavations in Residential Areas of Tikal: Groups with Shrines*. Tikal Report No. 21. The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.
- 2003a Plaza Plans at Tikal: A research strategy for inferring social organization and processes of cultural change at Lowland Maya sites. En *Tikal: Dynasties, foreigners, and affairs of State*, (editado por J. A. Sabloff), pp.253-280. School of American Research Press, Santa Fe, New Mexico.
- 2003b A Classic-Period Barrio Producing Fine Polychrome Ceramics at Tikal, Guatemala. *Ancient Mesoamerica* 14:95-112.
- 2004 Maya heterarchy as inferred from Classic-Period Plaza Plans. *Ancient Mesoamerica* 15:127-138.
- CHASE, Arlen F. y Diane Z. Chase
2001 El paisaje urbano maya: la integración de los espacios construidos y la estructura social en Caracol, Belice. En *Reconstruyendo la ciudad maya: el urbanismo en las sociedades antiguas*, (editado por A. Ciudad, M. J. Iglesias y M. C. M. Martínez), pp.95-122. Sociedad Española de Estudios Mayas, Madrid.
- 2014 Ancient Maya Houses, Households, and Residential Groups at Caracol, Belize. *Belizean Archaeology* 11:3-17.
- CHASE, Diane Z. y Arlen F. Chase
2004 Archaeological Perspectives on Classic Maya Social Organization from Caracol, Belize. *Ancient Mesoamerica* 15:139-147.
- COE, Michael y Stephen Houston
2016 *The Maya*. Ninth edition, Thames and Hudson, London.
- CONLON, James M. y Allan F. Moore
2003 Identifying urban and rural settlement components: an examination of Classic period group function at the ancient Maya site of Baking Pot, Belize. En *Perspectives on ancient Maya rural complexity* (editado por G.I. Iannone y S.V. Connell), pp.59-70. The Cotsen Institute of Archaeology at UCLA, Los Angeles.
- HARRISON, Peter D.
2001 Thrones and throne structures in the Central Acropolis of Tikal as an expression of the royal court. En *Royal Courts of the Ancient Maya, Volume one: Theory, Comparison, and Synthesis*, (editado por T. Inomata y S. D. Houston), pp. 74-101. Vol. II. Westview Press, Cumnor Hill.
- HAVILAND, William A.
1981 Dower Houses and Minor Centers. En *Lowland Maya Settlement Patterns* (editado por W. Ashmore), pp.89-117. School of American Research, University of New Mexico, Albuquerque.
- 1988 Musical hammocks at Tikal: problems with reconstructing household composition. En *Household and community in the Mesoamerican past* (editado por R. R. Wilk y W. A. Ashmore), pp.121-134. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- LACADENA GARCÍA-GALLO, Alfonso
2008 El título *lakam*: evidencia epigráfica sobre la organización tributaria y militar interna de los reinos mayas del Clásico. *Mayab* 20:23-43. Madrid.
- MCANANY, Patricia A.
1995 *Living with the Ancestors: Kinship and Kingship in Ancient Maya Society*. University of Texas Press, Austin.
- STUART, David
1992 The LAKAM sign, una nota informal publicada en *Maya Decipherment*, <https://decipherment.wordpress.com/2010/03/08/the-lakam-logogram/>

TOURTELLOT, Gair

1988 *Excavations at Seibal, Department of Petén, Guatemala: Peripheral Survey and Excavation Settlement and Community Patterns*. *Memories of the Peabody Museum* 16. Harvard University, Cambridge, Massachusetts.

TSUKAMOTO, Kenichiro, Javier López Camacho, Luz Evelia Campaña Valenzuela, Hirokazu Kotegawa y Octavio Q. Esparza Olguín

2015 Political interactions among social actors: Spatial organization at the Classic Maya polity of El Palmar, Campeche, Mexico *Latin American Antiquity* 26:200-220.

TSUKAMOTO, Kenichiro y Octavio Esparza Olguín

2015 Ajpach' Waal: The Hieroglyphic Stairway of the Guzmán Group of El Palmar, Campeche, Mexico. *En Maya Archaeology* 3, (editado por C. Golden, S. Houston y J. Skidmore), pp.30-55. Precolumbian Mesoweb Press, San Francisco.



Figura 1. Localización geográfica de El Palmar y otros sitios alrededores.

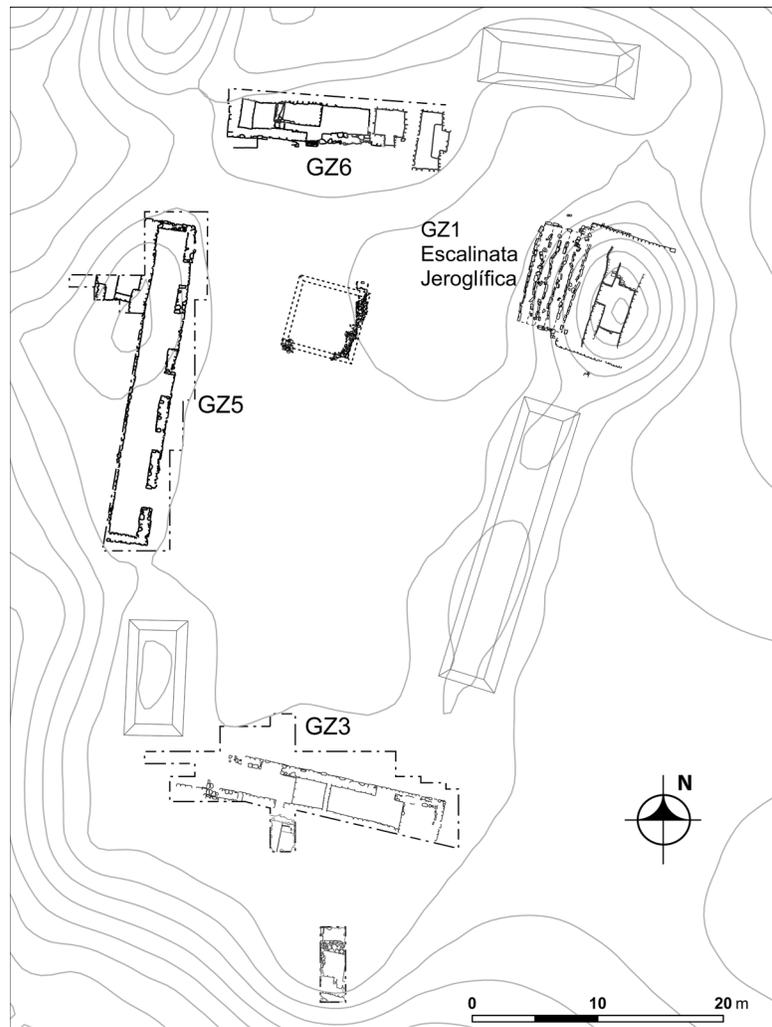


Figura 2. Plano del Grupo Guzmán con la ubicación de las estructuras excavadas.

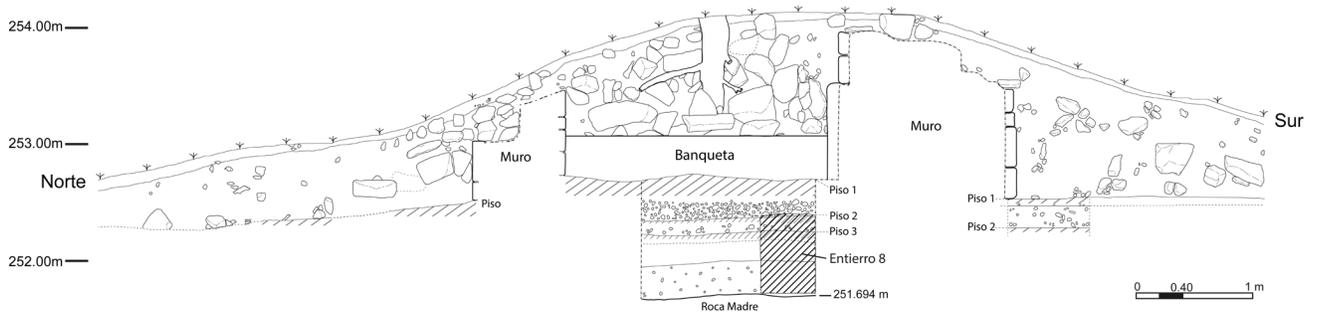


Figura 3. Perfil norte-sur de la estructura GZ3.

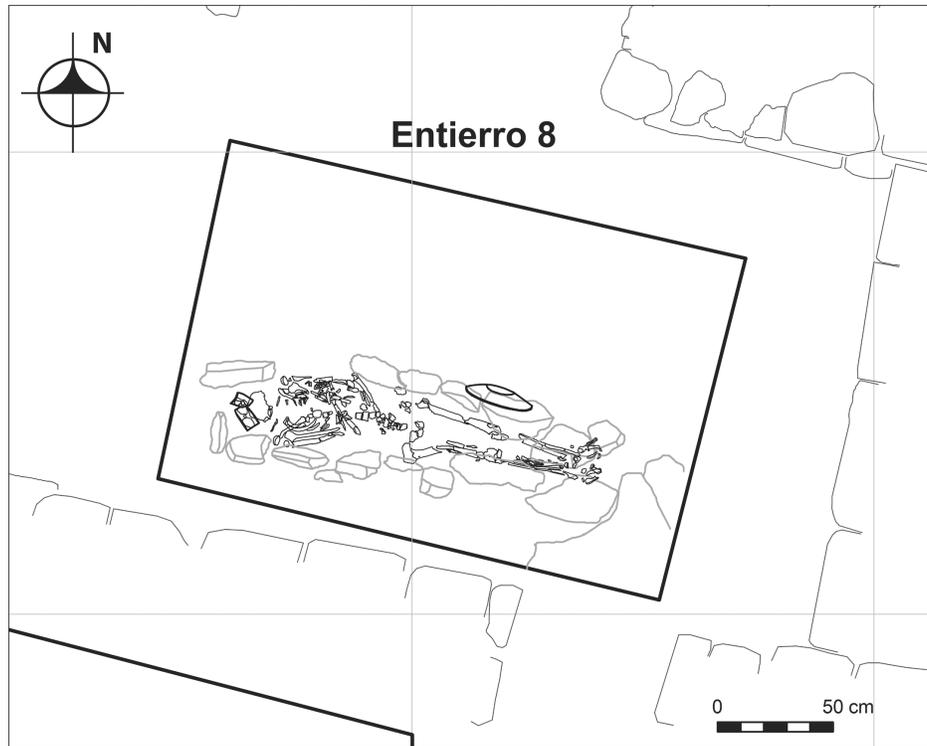


Figura 4. Entierro 8, encontrado en la estructura GZ3.

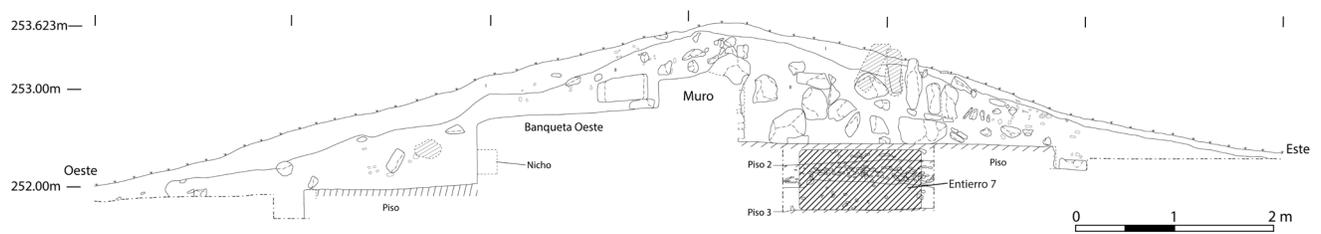


Figura 5. Perfil este-oeste de la estructura GZ5.