



2.

DEFINIENDO LOS LÍMITES ENTRE
DOS PUEBLOS: RÍO AMARILLO Y QUEBRADA
PIEDRAS NEGRAS, COPÁN, HONDURAS

Edy Barrios, Antolín Velásquez, Cameron L. McNeil, Mauricio Díaz y Silvia Elías

XXXII SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA
23 AL 27 DE JULIO DE 2018

EDITORES

BÁRBARA ARROYO
LUIS MÉNDEZ SALINAS
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

REFERENCIA:

Barrios, Edy; Antolín Velásquez, Cameron L. McNeil, Mauricio Díaz y Silvia Elías
2019 Definiendo los límites entre dos pueblos: Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras, Copán, Honduras. En *XXXII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2018* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 37-50. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

DEFINIENDO LOS LÍMITES ENTRE DOS PUEBLOS: RÍO AMARILLO Y QUEBRADA PIEDRAS NEGRAS, COPÁN, HONDURAS

*Edy Barrios
Antolín Velásquez
Cameron L. McNeil
Mauricio Díaz
Silvia Elías*

PALABRAS CLAVE

Copán, Río Amarillo, Quebrada Piedras Negras, límites poblacionales, Clásico Tardío y Terminal.

ABSTRACT

The periphery of Copán had different towns that play an important role on the life of this political entity, while Río Amarillo and Quebrada Piedras Negras occupied the second wider part of the valley, located at 20 Km to the East from Copán. The two ceremonial centers of both sites are only 2 Km in between them. However, an important number of residential sites were built around them, on the hillsides as well as at the open and plain lands of the valley, reason why it is hard to understand with precision the limits between the two settlements. After an intense and extensive survey program during different field seasons, in 2017 we have run a test pitting program on the majority of the household groups from the two sites, looking for to obtain data to compare the settlement pattern, the use of the space, as well as the evaluation of the archaeological artifacts and architectures that might help us to define the limits in between the two ancient towns, and also to understand the sequence of occupation, and the use of the natural resources with which of them had available.

INTRODUCCIÓN

Los núcleos principales de Río Amarillo y de Quebrada Piedras Negras, así como algunos sitios residenciales, han sido mapeados por diversos investigadores, siendo el primer mapa del centro de Río Amarillo elaborado por S. Morley en 1917 (1920), seguido por una diversidad de actualizaciones efectuadas por Gary Pahl en 1975 (1987), David Vlcek (1978), Ann Corrine Freter (1988), Nancy Gonlin (1993), William Saturno (2000), así como por OIDH (2010). No obstante, fue Marcello Canuto (1996) el primero en presentar un mapa de por lo menos 25 sitios residenciales distribuidos alrededor del centro de Río Amarillo. Estos mapas han sido una extraordinaria guía para los estudios realizados por el PARAC, que ha implementado un nuevo programa de reconocimiento y documentación de todas las caracte-

rísticas topográficas que potenciaran el trabajo humano antiguo, auxiliado por la teledetección y de Sistemas de Información Geográfica (SIG), logrando la identificación de numerosos grupos arquitectónicos adicionales que contribuyen a identificar un patrón de asentamiento local y regional, dentro los valles de los ríos Amarillo, Blanco y sus tributarios.

Desde el año 2014 se ha explorado un área aproximada de 12.35 km² la cual incluye pocas zonas con pendientes fuertes (Fig.1), tratándose de un terreno compuesto en su mayor parte por colinas suaves y terrenos planos ubicados cercanos a los cauces de los ríos y quebradas; zona que es denominada como Área Arqueológica de Río Amarillo (Canuto 1996, Velásquez *et al.* 2016), la cual se ubica en sureste del Área Maya, aproximadamente a 16 km al noreste de Copán y 41 km al sur de Quirigua, en el límite de la influencia de la

cultura Maya con la cultura Lenca y otras culturas de la zona intermedia centroamericana.

Es necesario indicar que desde que el mapeo sistemático se inició en Copán (Leventhal 1979), los distintos conjuntos arquitectónicos o localidades con rasgos culturales ubicados a una distancia de 100 m con sus vecinos se dominan como “Sitios” (Canuto 1996), situación que se ha estandarizado para todo el país hondureño, por lo que hay que considerar que un Sitio Arqueológico (ciudad, pueblo o aldea) puede estar formado por varios sitios, como en los casos que ejemplificados más adelante.

Los datos que se presentan comprenden el análisis del uso del espacio y del patrón de asentamiento, así como los resultados preliminares del análisis cerámico y de pedernal luego de un extenso e intenso programa de sondeos en la gran mayoría de los conjuntos residenciales ubicados entre los núcleos de los pequeños poblados de Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras.

PATRÓN DE ASENTAMIENTO Y USO DEL ESPACIO

Descripción del territorio

La zona donde se ubican estos dos sitios ha sido denominada como Bolsa Este de Río Amarillo, para lo cual hay que indicar que el término “bolsa” se ha usado para definir los segmentos de la llanura o vegas que se han formado a lo largo del curso del río Amarillo-Copan-Camotán, siendo la segunda bolsa más grande de las cinco que se forman en el sector hondureño del río antes de entrar a territorio guatemalteco, contando con 8.8 km², y es formada por el río Blanco y el curso superior del río Copán (Turner *et al.* 1983:42) además de contar con diversas quebradas como la Borbollón, Piedras Negras, Madriles, entre otras.

Esas cinco bolsas se caracterizan por tener cuatro tipos de terrenos de la manera siguiente: *“llanura aluvial o vega, terrazas aluviales, faldas o pie de monte, y cerros y montañas, sobresaliendo la bolsa oriental de Río Amarillo por ser la más amplia, pero con pésimo drenaje, de modo que allí se ven grandes extensiones de terrenos permanentemente húmedos y pantanosos”* (Turner *et al.* 1983:42), contando además con una amplia zona de faldas en la ribera oeste del río Blanco. En la parte baja de esta bolsa se tiene una altitud de 700 msnm, aunque las montañas que la rodean pueden superar los 1,000 msnm, siendo esta la razón por la que también se trata de la bolsa que recibe mayor cantidad de lluvia que en

las localidades situadas río abajo.

Geográficamente la topografía de la bolsa este de Río Amarillo es irregular con fuertes pendientes presentadas por las Cordilleras, Norte y Central, siendo el parteaguas para las cuencas del río Chamalecón hacia el este y el río Morja hacia el norte, mientras que entre las agrupaciones regionales montañosas del Gobiado, el Agua Caliente y Las Pavas dan origen a las subcuencas de los tributarios del río Amarillo - Copán se abren paso de este a oeste y cambia su curso hacia el sur cuando se junta con el río Blanco el cual surge en el oeste y drena hacia el este, al unirse con la quebrada Piedras Negras, el curso se dirige con rumbo al sur.

Dos reservas forestales se ubican cercanas al área, la primera en terrenos privados conocida como El Gobiado, al norte de la bolsa y alrededor de 4 Km al norte del sitio arqueológico Río Amarillo. Cuenta con vegetación primaria tratándose de un bosque lluvioso maduro y aun se observa abundante fauna, mientras que la otra forma parte de la Reserva Forestal del Parque Arqueológico Río Amarillo en la cima del cerro La Canteadá, tiene un bosque lluvioso secundario, pero con árboles maduros y bastante impacto humano (House *et al.* 2011). Luego quedan remanentes de bosque de pino sobre todo en las faldas y en las cimas de algunos cerros, lugares donde también se dan abundantes cultivos sobre todo de café, pero también de maíz y frijol. Mientras que las llanuras son utilizadas en la actualidad para la crianza de ganado. Recientemente fue construido un aeropuerto que alteró por completo el paisaje de la llanura.

RECONOCIMIENTO, MAPEO Y TIPOLOGÍA DE SITIOS

Para este trabajo se creó un Sistema de Información Geográfica (SIG) basado en un área de reconocimiento, este SIG representa la base desde la cual se analizan todos los datos provenientes de levantamientos topográficos realizados con Estación Total Sokkia Set 350 RX y con GPS Trimble GeoExplorer serie 6000 y de imágenes generadas por un radar de penetración de suelo GPR (Ground Penetrating Radar), estos datos fueron procesados dentro de un SIG por medio del software ArcGIS 10.2.1.

La nomenclatura para la identificación utilizada por el PARAC continúa con el modelo utilizado y desarrollado para valle de Copán por Willey y Leventhal en 1979. Se utilizan los conceptos de Sitio como una localidad que contiene como mínimo un rasgo cultural,

en la que cada localidad queda separada por lo menos 100 m. Un grupo es una entidad que contiene como mínimo un rasgo cultural, separada por lo menos 25 m de otras entidades del mismo sitio (Canuto 1996:7).

Ocho tipos de sitios se establecieron de acuerdo con los criterios siguientes: A) cantidad de montículos en el grupo, B) presencia o ausencia de un área formal de patio, C) tamaño y volumen del montículo principal, y D) presencia o ausencia de elementos arquitectónicos formales,

De esa cuenta la tipología de sitios ha sido establecida de la siguiente manera (Fig.2):

1. NM, concentración de artefactos,
2. SM, montículo único,
3. AM, de 2 a 4 montículos, organización informal,
4. AMP, de 2 a 4 montículos de menos 1 m de altura, ordenados formalmente,
5. Tipo I, de 4 a 6 montículos de menos de 1 m de altura, patio formal y algunas piedras cortadas,
6. Tipo II, de 6 a 20 montículos de 1 a 3 m de altura, plataforma, menos de 3 patios formales y piedra labrada,
7. Tipo III, de 6 a 20 montículos de 3 a 5 m de altura, menos de 5 patios formales y piedra labrada y bóveda,
8. Tipo IV, de 20 a 100 montículos de 5 m de altura, más de 4 plataformas, más de 5 patios, piedra labrada, bóveda y escultura (Canuto 1996:22).

PATRÓN DE ASENTAMIENTO Y LOS LÍMITES FÍSICOS

Como se indicó antes, un total de 12.35 km² han sido sometidos a labores de reconocimiento riguroso y extensivo, mapeando la mayor cantidad de características físicas, topográficas y arqueológicas en los distintos tipos de terrenos que conforman la zona. En total se han detectado hasta ahora 63 Sitios, de los cuales 5 se han asignado a otras entidades poblacionales como se explicará más adelante, mientras que 34 sitios se han asignado a Río Amarillo, y 24 a Quebrada Piedras Negras, los cuales son el objeto de esta ponencia (Fig.3).

Para iniciar hay que indicar que dichos sitios fueron identificados y sus núcleos definidos desde, al menos, la década de 1970 cuando los primeros mapas mostraron espacios amplios de plazas, así como por la presencia de edificios que sobresalen sobre los demás debido a su destacada altura y volumetría (Morley 1920, Willey

y Leventhal 1979, Vlcek 1978, Pahl 1985), siendo las zonas residenciales aledañas dejadas de lado hasta años más tarde cuando se realizaron varios reconocimientos (Vlcek 1978, Freter 1988, Canuto 1996) pero sin que definieran los límites entre uno y otro asentamiento.

El centro de Río Amarillo está ubicado en ladera oeste del cerro La Canteada, justo en la confluencia de la Quebrada Borbollón con el Río Amarillo, cuenta hasta el momento con 41 Estructuras, 11 Terrazas y dos Plataformas (Fig.4a), dividido en tres sectores, donde el Sector Central tiene dos plazas de tamaño mediano con una escalinata monumental que las conecta y dos pirámides en la plaza más elevada, además dos altares con inscripciones que vinculan a Río Amarillo con Copán fueron encontrados, uno en cada una de las plazas (Morley 1920). El Sector Oeste está compuesto por estructuras monumentales distribuidas de tal manera que forman tres plazas, donde la Estructura 5 contó con escultura arquitectónica con motivos vinculados a Copán también y otros edificios con mampostería fina. El Sector Este, es una zona residencial donde se notan diferencias en cuanto a las dimensiones de las estructuras, así como en la cantidad y la elevada concentración de edificios siendo estos distribuidos en seis patios de pequeñas dimensiones y con formas particulares (Velásquez *et al.* 2016). El núcleo del sitio ocupa un área de 23,000 m² aproximadamente, tratándose del único sitio que alcanza la categoría del Tipo IV en toda el área.

A tan solo 2 Km al norte, en la confluencia entre la quebrada Piedras Negras y el río Blanco, el Sitio A de Quebrada Piedras Negras (Fig.4b) está conformado por once edificios alrededor de una plaza relativamente amplia en la zona baja, y la Estructura 1 que tiene forma piramidal cuenta con 2.50 m de altura y fue construida sobre una gran terraza de nivelación, que da forma a una plaza elevada y cerrada (Velásquez *et al.* 2016). La plaza más amplia está completamente rodeada de largos edificios, y hacia el suroeste varios edificios más pequeños fueron construidos formando un patio más pequeño; cerca de estos y justo al lado de la confluencia antes dicha, se encuentra una pequeña colina que es una de las pocas fuentes de toba volcánica localizada hasta ahora en el área. Este conjunto arquitectónico ocupa una superficie de 10,000 m², características que lo ubican como el único sitio del Tipo III.

Partiendo de estas características con el análisis espacial se puede apuntar que las diferencias en tamaño, posición, clasificación y distribución entre los sitios, son indicadores de la existencia de un "Territorio multi-Estado", jerarquizado con entidades descentralizadas,

pero con cierto grado de dependencia de un centro mayor, esto hace que los sitios tiendan a agruparse en determinadas zonas, adyacentes a entidades secundarias (Ruiz y Burillo 1988).

Se crearon polígonos de Thiessen alrededor de un conjunto de puntos de control (Vecinos Próximos), de manera que el perímetro de los polígonos generados sea equidistante a los puntos vecinos y designan su área de influencia. A partir de estos polígonos se establece el área más inmediata a un punto con respecto a sus vecinos y límites hipotéticos entre entidades por medio del agrupamiento o de la dispersión de los rasgos en la región. Los límites hipotéticos territoriales mostrados por los polígonos de Thiessen (recortados con el polígono del área explorada), son coincidentes con los marcadores geográficos y con el grado de dispersión.

La geografía y los polígonos de Thiessen, expresan territorios donde los sitios se organizan en diversas disposiciones y asociaciones al relieve, muestran diferentes tamaños y orientación y manifiestan relación con otro tipo de formaciones, para Río Amarillo se estima entonces un de área 6 Km² y 233 estructuras contabilizando 28 por km², mientras que tiene 3.70 Km² corresponden a Quebrada Piedras Negras donde se encuentran 130 estructuras (35 por Km²); Gotas de Sangre 1 Km², 18 estructuras y La Leona 1.70 Km² con seis montículos.

Lo primero que sobresale de estos datos es el hecho que tanto Río Amarillo como Quebrada Piedras Negras cuentan con un patrón de asentamiento disperso con muy pocos edificios en cada una de sus áreas, para nada comparable con el estimado de 143 estructuras por kilómetro cuadrado para la Bolsa de Copán donde se identificaron 3,441 montículos en una superficie de 24 km² (Fash 1983:399, Freter 2004).

En segundo lugar, a nivel local como se ve en la Tabla 1 (Fig.5), se nota la predilección en ambos sitios por ocupar en primer lugar la parte plana del valle, seguido por el pie de cerro o faldas, y con mucho menores cantidades en otras localidades, pero resulta claro que todas esas distintas localidades fueron ocupadas y/o utilizadas en algún momento durante el periodo prehispánico.

Los límites hipotéticos territoriales mostrados por los polígonos de Thiessen (recortados con el polígono del área explorada), son coincidentes con los marcadores geográficos y con el grado de dispersión. Al observar el mapa de distribución de los sitios, se establece la presencia de zonas vacías entre los sitios S-25 y S-30 (1 km) justificando el límite Este entre Río Amarillo y el S-32 de La Leona. De igual forma el límite norte lo marca la

distancia de 640 m entre los sitios S-20 de Río Amarillo y el sitio S-N de Quebrada Piedras Negras, quedando el S-29 en el medio, el cual fue construido en la cima de un cerro en medio de una zona de bajos inundables, justo en el límite entre los dos sitios.

Otra zona vacía de 700 m se nota entre los sitios S-H y S-J, mostrando el límite oeste entre el centro de Quebrada Piedras Negras y otra entidad secundaria compuesta por los sitios S-J, S-K, S-P, S-Q y S-R que se identifica aquí como Gotas De Sangre, siendo su marcador geográfico la Quebrada El Gobiado. El límite sur de S-RA es el sitio de El Raizal que se encuentra en la bolsa occidental de Río Amarillo y al oeste se encuentra el sitio Los Achiotos que está separado geográficamente por el cerro El Pedernal. Lo cierto es que la geografía y los polígonos de Thiessen, expresan territorios donde los sitios se organizan en diversas disposiciones y asociaciones al relieve, muestran diferentes tamaños, orientación y manifiestan relaciones con otro tipo de formaciones.

EL SITIO 29

Ubicado 1,680 m al norte del núcleo de Río Amarillo, y a 1,150 del centro de Quebrada Piedras Negras, este sitio fue construido en la ladera sur cerca de la cima de un pequeño cerro rodeado de zonas inundables o bajos (Barrios *et al.* 2017). Desde la cima de dicho cerro es posible divisar los núcleos de ambos sitios a una distancia razonablemente corta, hecho que no se repite en ninguno de los demás sitios residenciales, ya sea porque el cerro bloquea la visibilidad, o bien porque las distancias son mayores a uno y menores al otro sitio, por lo que el Sitio 29 y el cerro en el que fue construido es un perfecto candidato para servir como límite entre los dos sitios. Como se puede ver en la Fig.6, los polígonos de Thiessen ubican al Sitio 29 en territorio de Quebrada Piedras Negras debido a la menor distancia con el centro de dicho sitio, no obstante, el límite con el polígono de Río Amarillo es muy próximo. Además, la vía de comunicación natural entre ambos asentamientos fue el Río Blanco, el cual se une a la vertiente del Río Amarillo, y el antiguo cauce del primero de ellos pasa justo al sur y al oeste de la colina donde se ubicó el Sitio 29, por lo que no es descabellado pensar en que sus habitantes podrían haber sido los encargados de mantener el control de la comunicación entre los dos sitios (Barrios *et al.* 2017).

Este yacimiento presentó dos patios, el Patio A, integrado por las Estructuras 1 y 5, el cual fue construido unos 4 m más alto que el nivel del Patio B, el cual lo

conforman las Estructuras 3 y 4 (Fig.7). Las excavaciones de rescate llevadas a cabo en 2014 en estrecha colaboración entre el PARAC y el Instituto Hondureño de Antropología e Historia (IHAAH), debido a la construcción de un aeropuerto en la zona, permitieron conocer a fondo las características y cronología de dicho sitio. Los cuatro edificios excavados presentaron una inusual presencia de bloques y sillares de toba volcánica, en comparación con otros sitios residenciales que han sido excavados en el Sitio 5 y en el Sector Este del centro de Río Amarillo, donde todos los edificios investigados hasta ahora fueron construidos utilizando en su mayoría cantos rodados sin tallar.

Entre todos los hallazgos sobresale la identificación de un segmento de la Estructura 5 que funcionó como un temazcal, y no muy lejos de esta, en la Estructura 1 se encontró una figurilla que representa a una mujer cargando un bebé, la cual fue sepultada en el relleno de uno de sus corredores a manera de ofrenda, hechos que podrían vincular ambos edificios a actividades relacionadas con la partería, el nacimiento y la importancia que este tipo de eventos tienen en la vida común pero también con su simbolismo asociado. El último detalle sobre esta figurilla es que es del tipo Ulua Polícromo, cuya producción se vincula a la cultura Lenca del centro de Honduras (Barrios *et al.* 2017).

Desde el inicio de las excavaciones en el Sitio 29 surgió la duda sobre su pertenencia a Río Amarillo o bien a Quebrada Piedras Negras, ya que cuando fue reportado por primera vez fue denominado como ARA – Río Blanco por su proximidad a esa corriente de agua (Cruz 2004), no obstante, dado su pequeño tamaño no debe considerarse como una entidad independiente, por lo que al momento de su investigación en 2014 se presumió su filiación con Río Amarillo debido a su orientación hacia el sur (Barrios 2014), ya que sus habitantes tendrían a este centro a la vista al nada más salir de sus casas hacia los dos patios, y no así el centro de Quebrada Piedras Negras. El análisis espacial entre ambos conjuntos realizado ahora, ubicaría al Sitio 29 como el asentamiento límite entre ambos poblados, donde sus habitantes además de cumplir con dicha función controlando el flujo de personas entre ambos, podría haber sido el lugar de habitación de una comadrona (o quizás varias generaciones de comadronas), lo que haría de este sitio aún más importante.

COMPARANDO LA CERÁMICA DE LOS GRUPOS RESIDENCIALES DE AMBOS SITIOS

Determinar el límite entre dos poblaciones tan cercanas a través del análisis de sus tiestos puede ser un poco ambiguo, ya que como se ha observado, en el área central de Río Amarillo, la dinámica de consumo cerámico es muy similar a la del Valle de Copán (Bill 1997; Burgos *et al.* 2014). Esta situación es similar a la observada en Quebrada Piedras Negras. Sin embargo, en excavaciones previas (Barrios *et al.* 2017; Díaz García 2017) se había notado una tendencia levemente diferente en los sitios residenciales de este último.

Para esta comparación, se realizó el análisis de la muestra recolectada en un programa de pozos de sondeo en los sitios habitacionales periféricos a ambas entidades. En total se analizaron 14,765 tiestos, de los cuales 8,503 pertenecen a los grupos considerados parte de Río Amarillo y 6,262 a los considerados como parte de Quebrada Piedras Negras.

En ambos sitios se observa que la mayoría de la ocupación data para el Complejo Coner de Copán (650-900 DC); sin embargo, destaca la presencia de un grupo cerámico denominado Cafetal, identificado en El Paraíso (Bill 2005). Llama la atención porque este grupo no ha sido observado en Copán, por lo que, al momento actual de investigaciones, su presencia se restringe a los sitios asentados en lo que parece ser un corredor geográfico entre El Paraíso, Quebrada Piedras Negras y Río Amarillo. Su temporalidad no está en pugna con lo analizado, ya que se identifica como una tradición alfarera característica del Clásico Tardío y que se extendió hacia el Postclásico Temprano. Este grupo cerámico presenta mayor frecuencia en los sitios periféricos de Río Amarillo que en Quebrada Piedras Negras. En contraposición, este último presenta mayor frecuencia de tipos identificados para el Clásico Terminal y Postclásico Temprano (Fig.8).

En cuanto a la identificación de esferas cerámicas, podemos decir que el Grupo Cafetal no forma parte de Coner (650-900 DC), y de momento los tipos identificados para el Postclásico Temprano, no pueden ser clasificados dentro del Complejo Ejar de Copán (900 - 2100? DC). En el caso del primero, no ha sido identificado en Copán, y en el segundo, esta temporalidad en el valle no ha sido estudiada a profundidad (Viel 1993; Manahan 2003), por lo que en este momento sería arriesgado generalizar su esfera de influencia a sitios periféricos dentro de la cuenca.

Por lo pronto, la cerámica parece indicar que la ocupación de Quebrada Piedras Negras se extendió y fue más fuerte durante el Clásico Terminal y Postclásico Temprano, mientras que, en los sitios domésticos de Río Amarillo, si bien hubo ocupación para este periodo, fue levemente menor. Esto podría corresponder a la vinculación de Río Amarillo con Copán. Cuando la capital regional perdió su hegemonía a manos de Quirigua, este hecho pudo repercutir en el modo de vida de los habitantes de este sitio periférico, mientras que Quebrada Piedras Negras, al tentativamente hacer uso de otras redes de comercio, pudo subsistir por un tiempo mayor. Una excepción es la del Sitio 5, ubicado al norte del Área Central de Río Amarillo y que presentó fuerte evidencia de ocupación del Clásico Tardío/ Terminal (Burgos *et al.* 2014). Cabe la posibilidad que parte de la población existente en este periodo en el sitio se concentrara en ese lugar, dadas sus características más defensivas.

Lo que queda claro es el hecho que, en ambos sitios, la ocupación humana no se detuvo en el periodo de transición entre el Clásico Tardío y Postclásico Temprano, ya que, en todos los contextos analizados, los materiales cerámicos están mezclados sin evidencia clara de un corte en su consumo. Los habitantes fueron resilientes a la caída dinástica de Copán y se adaptaron a continuar viviendo en el área durante este periodo, siendo esta ocupación levemente más densa en Quebrada Piedras Negras.

En cuanto a la identificación del Sitio 29 como parte de uno u otro sitio, que originalmente fue identificado como de Río Amarillo, y que se encontraba asentado sobre una colina que funcionaba como límite natural entre ambas entidades, su evidencia cerámica, con presencia incluso de un entierro Coner Terminal y un basurero con tipos mezclados tanto de Coner como del Terminal/Postclásico, lo asocia a la habitación más tardía, más común en los sitios de Quebrada Piedras Negras. Esto, junto a su posición dentro del mapa, hace pensar que pudo tener mayor identificación con Quebrada Piedras Negras.

Aún queda pendiente definir, si esto fuera posible, la filiación étnica de estos habitantes post-dinásticos y determinar si formaron parte de la Fase Ejar de Copán o si su existencia se llevó a cabo aisladamente de esta última.

ANÁLISIS DE PEDERNAL

El análisis de pedernal aún está en proceso y está siendo llevado a cabo por la estudiante Silvia Elías, del programa de Antropología con orientación en Arqueología de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras con ayuda y supervisión de Nathan Meissner, como parte de su tesis de licenciatura. En seguida un resumen preliminar del material lítico (pedernal) recuperado durante el programa de pozos de sondeo en los sitios de Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras, Copán en la temporada de campo 2017.

La muestra de los pozos de sondeos en la bolsa este de Río Amarillo incluye la presencia de lascas de adelgazamiento bifacial (LAB). Sin embargo, estas representan apenas un 21.43% (n=19) de la muestra (excluyendo núcleos) lo cual indica que no es la técnica de reducción preferida en la región. En su mayoría, las LAB provienen de las unidades de estudio del sitio Río Amarillo, y solamente cinco LAB provienen de Quebrada Piedras Negras. Esto sugiere que es una técnica de reducción preferida en los sitios de Río Amarillo, pero no Quebrada Piedras Negras. Cabe mencionar que las lascas de adelgazamiento bifacial solamente incluyen aquellas en las cuales permanecían todos los indicadores de lascas de este tipo (plataforma con “labio”, bulbo de percusión, etc.) Por lo cual es posible que algunas lascas de adelgazamiento bifacial hayan sido incluidas como “lascas quebradas”, si estas no mostraban estos indicadores de manera clara.

Algunos autores han sugerido que “...grandes proporciones de lascas completas y restos líticos angulares pueden ser indicativos de reducción de núcleo intensiva, y grandes cantidades de lascas quebradas pueden ser indicativas de producción de herramientas” (Sullivan y Rozen 1985 en Meissner *et al.* 2015). Dado que los resultados preliminares muestran la presencia de todos estos tipos de restos líticos en todos los sitios, se sugiere que a lo largo de la región de Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras se preparaban los núcleos y se producían herramientas de pedernal. Un total de 140 lascas quebradas provienen de los sitios de Río Amarillo mientras que 224 se recuperaron de Quebrada Piedras Negras lo cual podría señalar que en este último se llevaba a cabo la producción de herramientas en mayor cantidad que Río Amarillo. Sin embargo, estudios previos realizados por N. Meissner y sus colegas (2015) han señalado que existían posibles talleres de producción de herramientas en los sitios de Río Amarillo (especialmente en la Plataforma 9 del Sitio 5 y el Sitio 29).

En relación a los fragmentos angulares, 425 de un total de 615 provienen de Quebrada Piedras Negras, lo cual podría indicar que esta zona jugaba un papel importante en la preparación de núcleos de pedernal. Además, (Fig.9a) un 93% (n=1236) de la muestra consiste de pedernal de calidad media. Clasificado de tal manera por poseer una textura ligeramente granulosa pero no fácilmente erosionable. Demostrando que este tipo de material, seguramente de origen local, era de fácil acceso por lo que era el más utilizado en la zona de estudio. Tendencia que se mantiene casi sin variables en ambos sitios.

La presencia o falta de corteza en los restos líticos de la muestra indican las posibles etapas en las cuales cada lasca o fragmento angular fue removido del núcleo (Fig.9b). La falta de corteza fue notada en un 82.02% de la muestra por lo cual se revela que la mayor parte de la muestra consiste de lascas terciarias. Un 10.31% consiste de lascas secundarias y un 7.67% consiste de lascas primarias. Esto podría indicar que en la mayor parte de los sitios de Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras, los pobladores tenían acceso a pedernal preparado previamente. Más análisis de los datos recolectados serán llevados a cabo para dilucidar el rol específico de cada sitio en la región en cuanto a la preparación de núcleos y la producción de herramientas con el fin de intentar comprender la relación que estos sitios tenían entre sí.

CONCLUSIONES

Las cortas distancias entre estos dos pueblos relativamente pequeños no facilitan la tarea para la definición de sus límites, sin embargo, las distintas tareas de investigación llevadas a cabo a lo largo de siete temporadas de campo y laboratorio permiten presentar estos resultados, aunque aún son preliminares queda clara la división del territorio entre ambos asentamientos con el Sitio 29 jugando un papel importante en esta demarcación, ya sea como puesto de control entre los dos pueblos, al mismo tiempo que controlaría el paso de materias primas y productos, además el hallazgo del temazcal y su posible uso con fines medicinales y para traer a la vida a nuevos miembros de esas poblaciones en un contexto rural revisten de mayor importancia a dicho conjunto residencial.

Aunque se han presentado aquí algunas de las diferencias y similitudes entre ambos poblados, queda claro que aún quedan más análisis por realizar para intentar comprender mejor las dinámicas entre las poblaciones de Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras, así como

sus relaciones con Copán, la ciudad dominante de la región, y con otros sitios y regiones culturales, especialmente con la cultura Lenca.

AGRADECIMIENTOS

Nuestros sinceros agradecimientos al Instituto Hondureño de Antropología e Historia (IHAH), a la National Science Foundation (NSF), a todos los miembros de Proyecto PARAC, al PSC, CUNY y al Lehman College, CUNY.

REFERENCIAS

- ANDREFSKY Jr., William
2005 *Lithics: Macroscopic Approaches to Analysis*, Cambridge University Press, Cambridge.
- BARRIOS, Edy (ed)
2014 *Informe Preliminar de Investigaciones del Proyecto Rescate Aeropista de Río Amarillo (PRARA). 1era. Fase: Investigaciones en el Sitio 29 de Río Amarillo (ARA- Río Blanco 01)*. IHAH-PARAC.
- BARRIOS, Edy *et al.*
2017 Explorando el límite entre Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras: Excavaciones de Rescate en dos Conjuntos Residenciales en la Periferia de Copán, Honduras. En *XXX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala 2016* (editado por B. Arroyo, L. Méndez y G. Ajú). pp.1081-1097. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- BILL, Cassandra
1997 *Patterns of Variations and Change in Dynastic Period Ceramics and Ceramic Production at Copán, Honduras*. Disertación doctoral presentada al Departamento de Antropología de la Universidad de Tulane. Estados Unidos de América.
2005 Análisis Cerámico. En *Informe Preliminar, 2005: Proyecto Arqueológico Regional El Paraíso (PA-REP)*, departamento de Copán, Honduras.
- BURGOS, Walter; Edy Barrios, Cameron McNeil, Paola Torres y Antolín Velásquez
2014 Nuevos resultados de las investigaciones en el Área Central del sitio Río Amarillo Copán, Honduras. En *XXVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2013* (editado por B. Arroyo, L. Méndez

- y L. Paiz). pp.441-452. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- CANUTO, Marcello
1996 *Investigaciones Arqueológicas en el Valle de Río Amarillo, Informe Final de la Temporada 1996*. Centro de Investigaciones Arqueológicas CRIA. Copán, Honduras.
- CRUZ CASTILLO, Oscar Neil
2004 *Proyecto Arqueológico Aeródromo Río Amarillo, Fase II*. Archivo técnico del IHAH. Tegucigalpa.
- DÍAZ GARCÍA, Mauricio Roberto
2017 *Proyecto de Rescate Aeropista de Río Amarillo PRARA, Tercera Fase: La cerámica del Sitio 29 de Río Amarillo y del Grupo C de Quebrada Piedras Negras*. Informe presentado al Instituto Hondureño de Antropología e Historia.
- FASH, William L.
1983 *Maya State Formation: A Case Study and its Implications*. Tesis Doctoral. Departamento de Antropología. Universidad de Harvard.
- FRETER, Ann Corinne
1988 *The Classic Maya Collapse at Copán, Honduras: A regional settlement perspective*. Tesis Doctoral. Departamento de Antropología. Universidad Estatal de Pennsylvania.
2004 Multiscalar Model of Rural Households and Communities in Late Classic Copán Maya Society. En *Ancient Mesoamerica*. 15:93-106. Cambridge University Press.
- GONLIN, Nancy
1993 *Rural Household Archaeology at Copán, Honduras*. Tesis Doctoral. Departamento de Antropología. Universidad Estatal de Pennsylvania.
- HOUSE, Paul; I. Rivera, L. Vilchez y K. Soler
2011 Estudio florístico del Sitio Arqueológico Río Amarillo, Copán y sus Alrededores. En *Informe Final de la 1era. Temporada de Investigaciones en Río Amarillo; Proyecto Arqueológico Río Amarillo, Copán, PARAC*. (C. McNeil y E. Barrios editores). pp.275-305. PARAC. IHAH.
- LEVENTHAL, Richard
1979 *Settlement Patterns at Copán, Honduras*. Tesis Doctoral. Departamento de Antropología. Universidad de Harvard.
- MANAHAN, Kam
2003 *The Collapse of Complex Society and its Aftermath: A case Study from the Classic Maya Site of Copán, Honduras*. Tesis doctoral de la Universidad de Vanderbilt. Estados Unidos de América.
- MCNEIL, Cameron L.; Edy Barrios, Nathan Meissner y Antolín Velásquez
2016 Arqueología y medio ambiente en Río Amarillo, Copán: Avances de investigaciones multidisciplinarias. En *XXX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2015* (editado por B. Arroyo, L. Méndez y G. Aju). pp.1069-1080. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- MEISSNER, Nathan J.; Marc Marino, David McCormick, y Aileen Fernandez
2015 *Lithic Production at Río Amarillo, Honduras: Debitage and Raw Material Analysis*. PARAC. Informe Entregado al Instituto Hondureño de Antropología e Historia.
- MORLEY, Sylvanus G.
1920 *The Inscriptions at Copán*. The Carnegie Institution of Washington. Washington D.C.
- OIDH (Organización Integral de Desarrollo de Honduras)
2010 *Investigación y Puesta en Valor del Sitio Arqueológico Río Amarillo: Informe Final*. PNTS, Tegucigalpa.
- PAHL, Gary
1987 The Survey and Excavations of La Canteada, Copán, Honduras: Preliminary Report, 1975 Season. En *The Periphery of the Southeastern Classic Maya Realm* (editado por G.W. Pahl). pp. 229-261. UCLA Latin American Studies. Volume 61. USA.
- Ruiz Zapatero, G. y F. Burillo Mozota
1988 Metodología para la investigación en arqueología territorial. En *Munibe* 6:45-64.
- SATURNO, William
2000 *In the Shadow of the Acropolis: Rio Amarillo and its Role in the Copán Polity*. Tesis doctoral, Department of Anthropology, Harvard University.

SULLIVAN, Alan P. y Kenneth C. Rozen

1985 Debitage Analysis and Archaeological Interpretation. *American Antiquity*. 50(4):755-779.

TURNER, B.L. *et al.*

1983 Hábitat y Agricultura en la Región de Copán. En *Introducción a la Arqueología de Copán, Honduras*. Proyecto Arqueológico Copán, Tomo I. pp.35-142. IHAH, Tegucigalpa, Honduras.

VELÁSQUEZ LÓPEZ, Antolín; Cameron McNeil y Edy Barrios

2016 Entre ríos, pantanos, valles y colinas: Patrón de asentamiento de Río Amarillo y otros sitios en la periferia de Copán, Honduras. En *XXIX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2015* (editado por B. Arroyo, L. Méndez y G. Ajú). pp.567-577. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Viel, René

1993 *Evolución de la Cerámica de Copán, Honduras*. Instituto Hondureño de Antropología e Historia.

Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos. Tegucigalpa, D.C. Honduras.

VLCEK, Dave

1978 *Cuaderno, Notas de Informe de Campo. Reconocimiento Op. IV. PAC I. IHAH*.

VLCEK, Dave y William Fash

1986 Survey in the Outlying Areas of the Copán Region; and the Copán-Quirigua "Connection". En *The Southeast Maya Periphery* (editado por P. Urban y E. Schortman), pp.102-113. University of Texas Press Austin.

WILLEY, G.R. y R.M. Leventhal

1979 Prehistoric Settlement at Copán. En *Maya Archaeology and Ethnohistory* (editado por N. Hammond), pp.57-102. University of Texas Press, Austin.

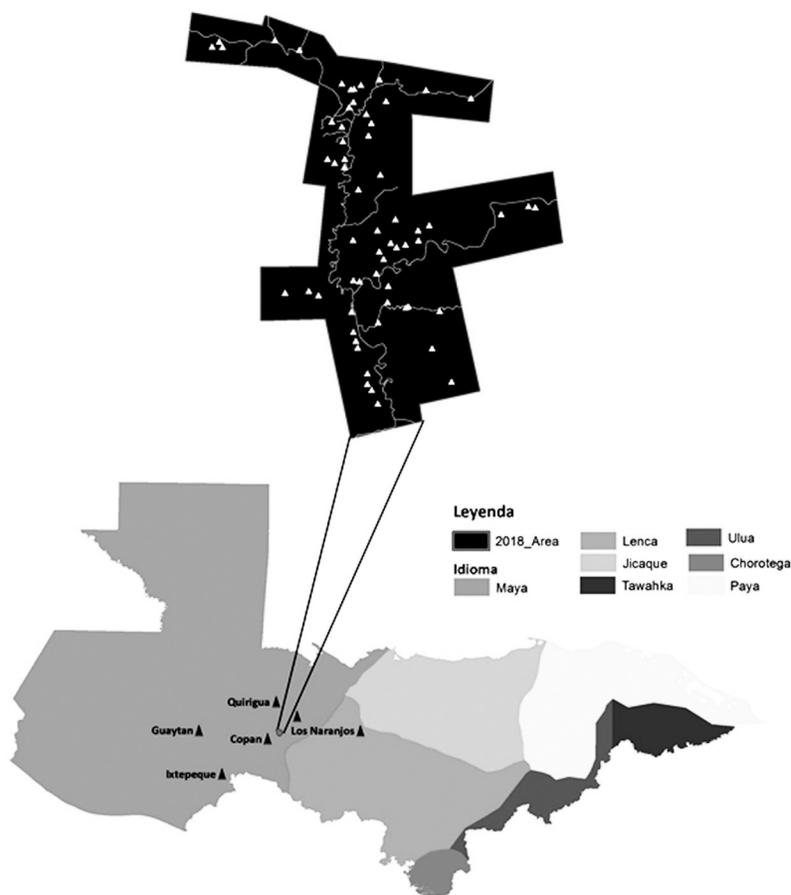


Fig.1. Ubicación general de los sitios Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras (A. Velásquez).

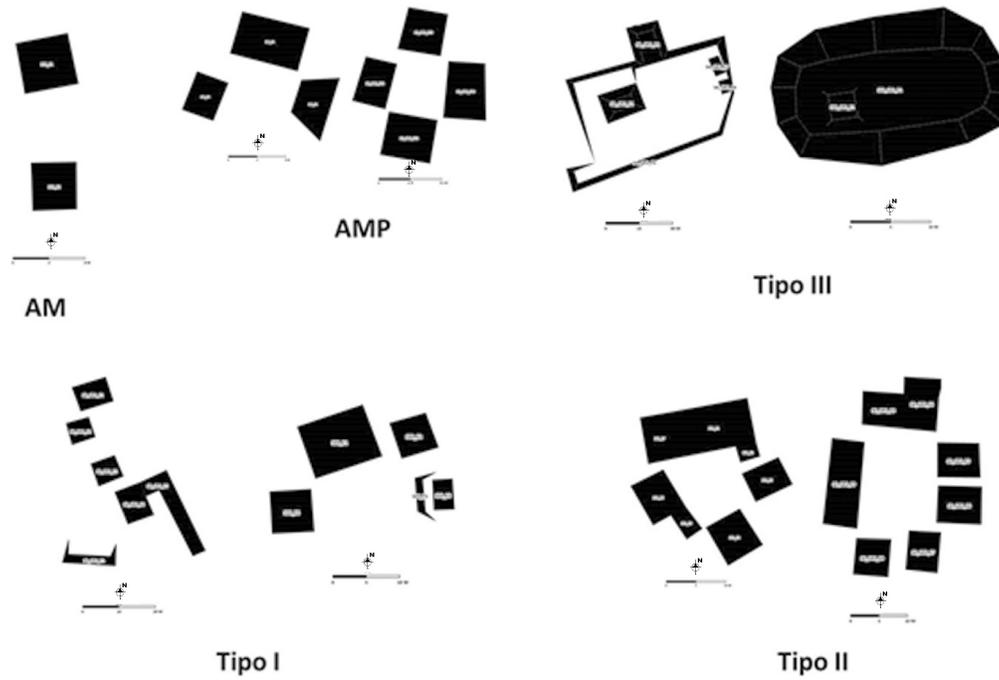


Fig. 2. Ejemplos de la Tipología de sitios en la región (A. Velásquez).

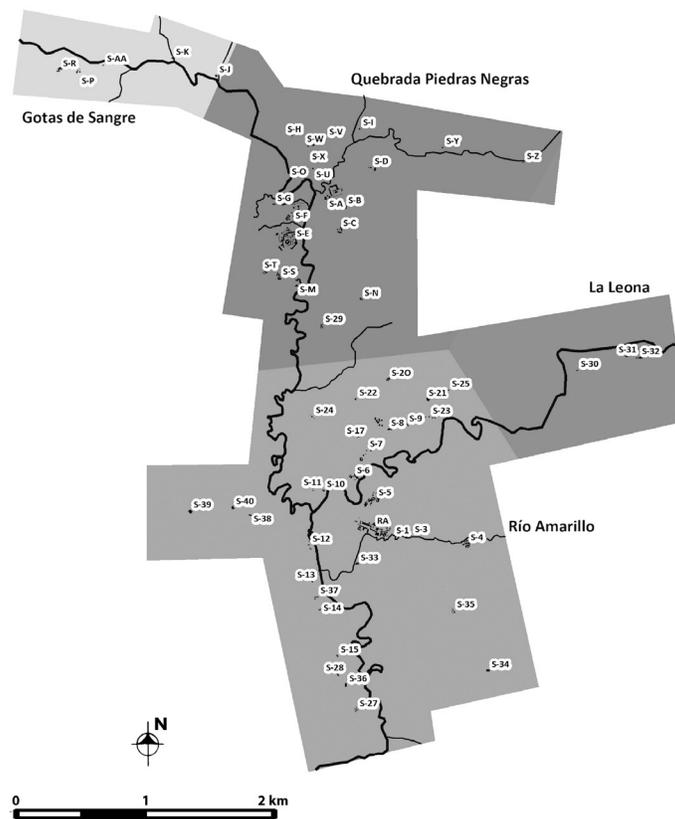


Fig. 3. Mapa de ubicación de los sitios entre Río Amarillo y Quebrada Piedras Negras (A. Velásquez).

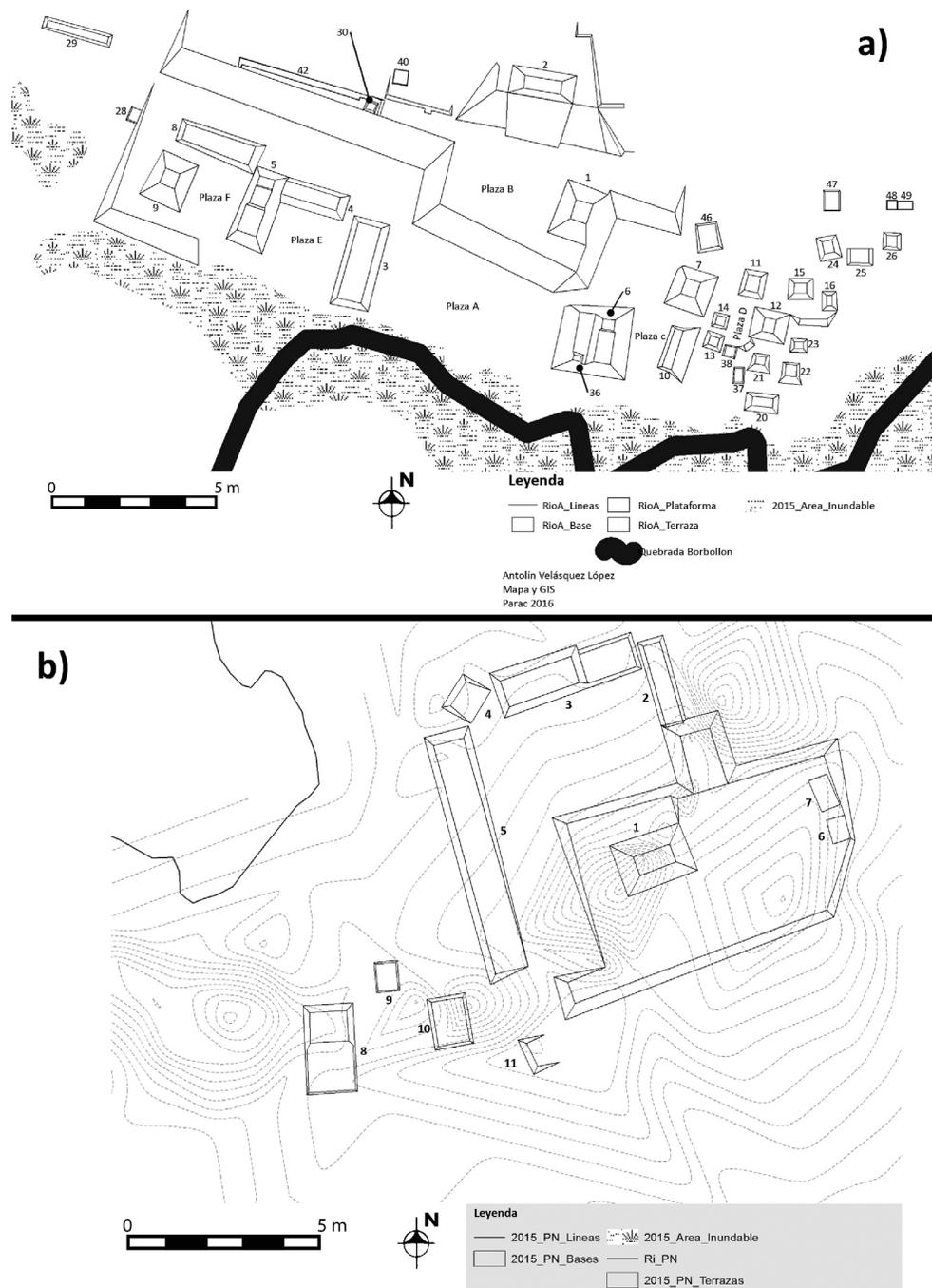


Fig.4. a) Mapa del núcleo de Río Amarillo;
b) Mapa del área central de Quebrada Piedras Negras (A. Velásquez).

Locación	RA	%	QPN	%	Total	%
Ladera	2	5.88	3	12.5	5	8.62
Valle	15	44.12	12	50	27	46.55
Pie de Cerro	10	29.42	6	25	16	27.59
Cumbre Colina	2	5.88	3	12.5	5	8.62
Quebrada	3	8.82			3	5.17
Cumbre Cerro	2	5.88			2	3.45
	34	100	24	100	58	100

Fig.5. Cantidades y porcentajes de sitios de acuerdo a las distintas localidades (E. Barrios).

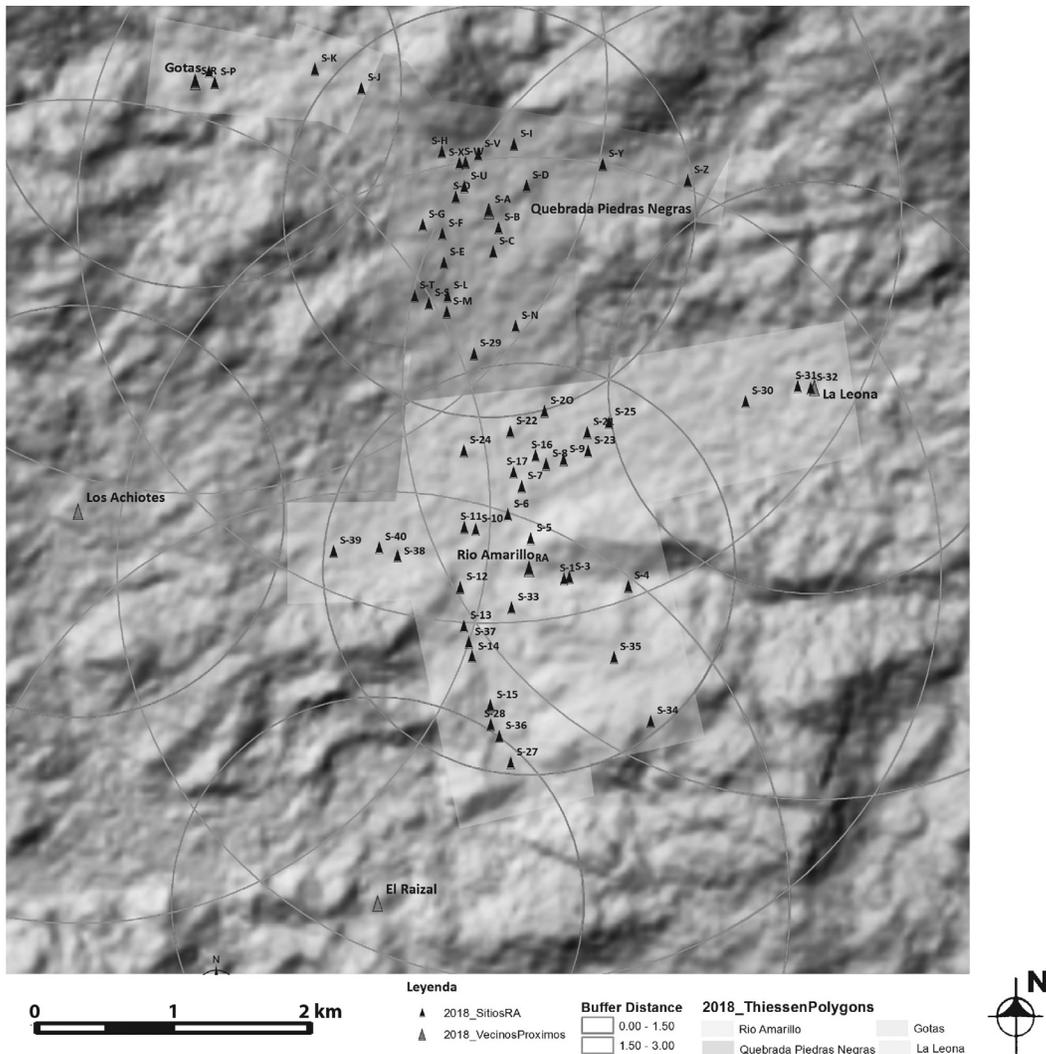


Fig.6. Distancias y distribución de los datos dentro del área de estudio, comprueba las variaciones en la densidad y distribución conforme a las entidades establecidas (A. Velásquez).

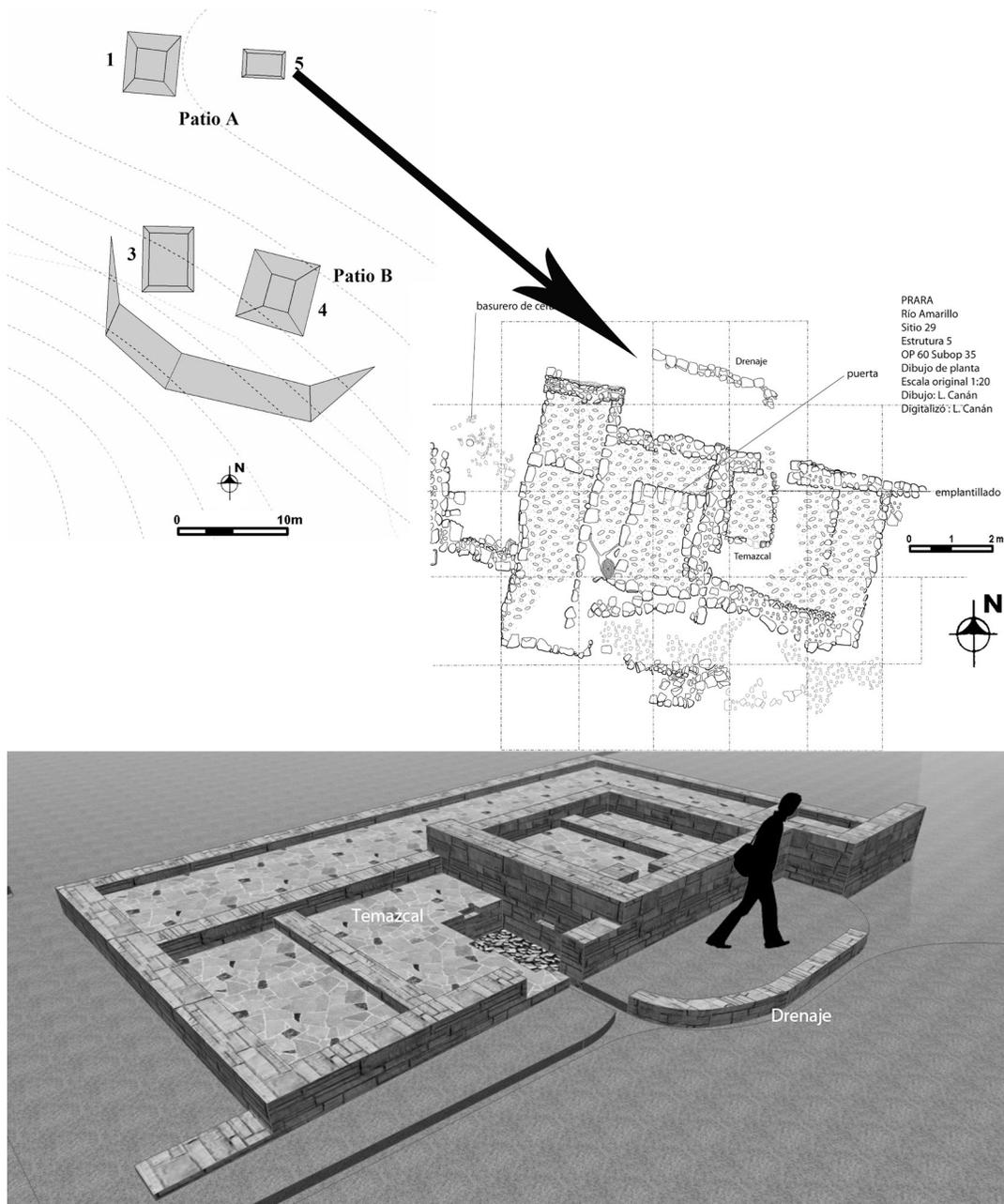


Fig.7. Mapa del Sitio 29 (A. Velásquez). Planta de la Estructura 5 (L. Canan).
Reconstrucción de la Estructura 5 mostrando el temazcal (M. Díaz).

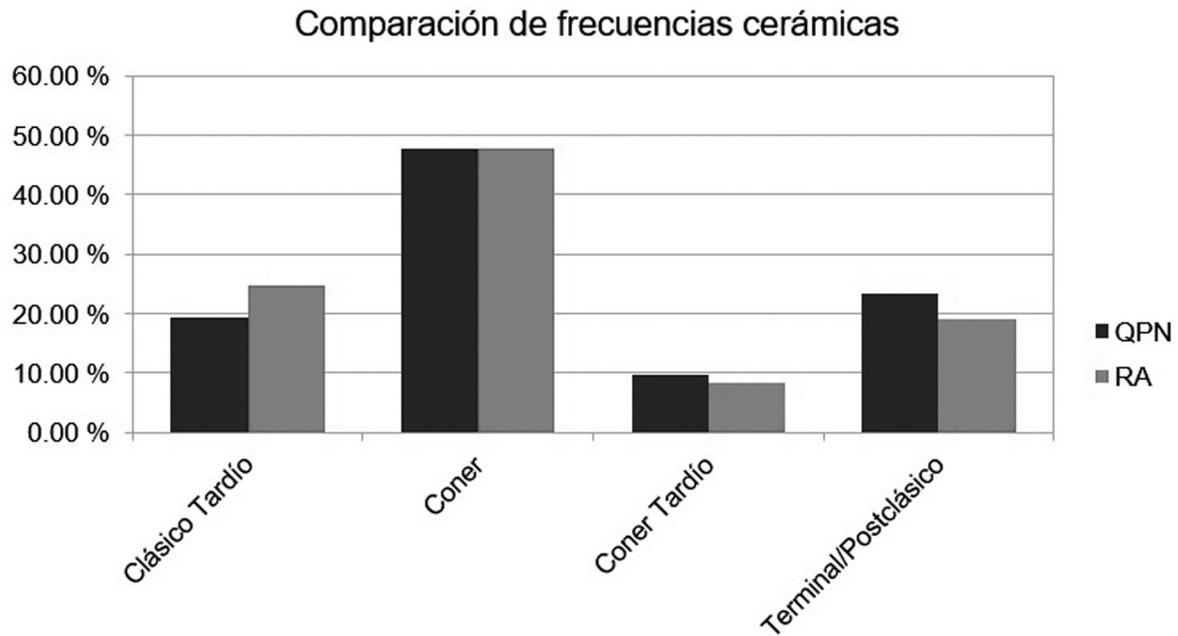


Fig.8. Comparación de frecuencias cerámicas por temporalidad de los grupos domésticos de Quebrada Piedras Negras (QPN, a la izquierda) y Río Amarillo (RA, a la derecha). La categoría Clásico Tardío (600-900 DC) corresponde a los tipos hallados en estos sitios que no pertenecen a los complejos cerámicos de Copán. Coner (650-900 DC) y Coner Tardío (750-820 DC) corresponden a los tipos cerámicos de los complejos copanecos. Por último, Terminal/Postclásico (820/850-900 DC/900-¿1100? DC) corresponde a los tipos aún por definir de estas temporalidades (M. Díaz).

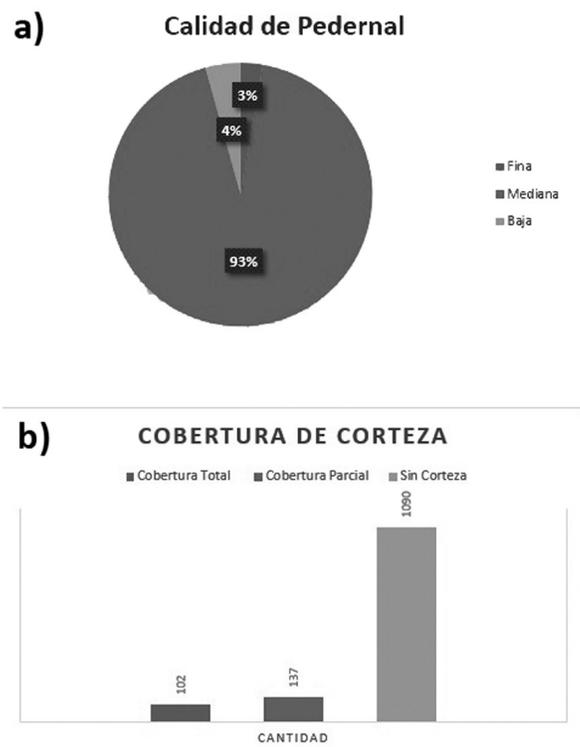


Fig.9. a) Calidad del pedernal, b) Cobertura de corteza en el pedernal (S. Elías).