



43.
**LA ARQUEOLOGÍA DE LA CARIBA: UN MILENIO
DE CAMBIOS POLÍTICOS EN EL NOROESTE
DE PETÉN VISTO POR UN CENTRO MENOR**

David Chatelain

XXXII SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA
23 AL 27 DE JULIO DE 2018

EDITORES
BÁRBARA ARROYO
LUIS MÉNDEZ SALINAS
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

REFERENCIA:

Chatelain, David

2019 La arqueología de La Cariba: un milenio de cambios políticos en el noroeste de Petén visto por un centro menor. En *XXXII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, 2018 (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 519-529. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

LA ARQUEOLOGÍA DE LA CARIBA: UN MILENIO DE CAMBIOS POLÍTICOS EN EL NOROESTE DE PETÉN VISTO POR UN CENTRO MENOR

David Chatelain

PALABRAS CLAVE

Petén, La Cariba, Organización política, Preclásico Tardío, Clásico Temprano, Clásico Tardío.

ABSTRACT

This paper presents the results of five seasons of investigations at the site of La Cariba from 2012 to 2017. La Cariba was a minor center in the northwestern Petén with occupation spanning the beginning of the Late Preclassic to the Late Classic period. A combination of construction sequences, ceramic and lithic analysis, energetic analysis, and epigraphic data provides a view of the changing political communities at this site. Distinct political entities with different forms, centers, extents, and organizations flourished and declined over time, complicating any discussion of the limit of ancient cities that do not employ diachronic data from a variety of sites and contexts. In the Late Preclassic period, La Cariba was the center of a small community far from the enormous sites of the central Petén. In the Early Classic, a major political transition occurred in the region, with power likely shifting to the emergent center of La Corona 4 km to the northeast. La Cariba's Late Classic renovation in the eighth century was likely commissioned directly by the ruler of La Corona, Yajawte' K'inich, at the end of La Corona's apogee and alliance with Calakmul.

INTRODUCCIÓN

En la Arqueología de Guatemala, y en la Arqueología Maya en general, el noroeste de Petén ha sido relativamente poco estudiado. Investigaciones por el Proyecto Regional Arqueológico La Corona (PRALC) desde 2008 han ampliado enormemente el conocimiento de esta región, pero la mayoría de estas investigaciones se han enfocado en el Clásico Tardío entre los Siglos VI y VIII DC, cuando Kaanul influyó fuertemente en la región. Los datos increíbles del asentamiento del Pacunam LiDAR Initiative (PLI) también han proporcionado una enorme cantidad de información de esta área. Este trabajo se enfoca en el sitio de La Cariba, un centro menor 4.2 km al suroeste de La Corona con una historia de mil años que abarca desde la parte temprana del Preclásico Tardío hasta el fin del Clásico Tardío. Utilizó una combinación de secuencias arquitectónicas, análisis cerámico, análisis energético, datos osteológicos, e información epigráfica para reconstruir las comunidades políticas representadas en

La Cariba a lo largo de su larga historia, con miras a entender las entidades políticas constituidas en la región en general.

Es importante ubicar La Cariba en el contexto regional más amplio, y otra vez, la mayoría de nuestro conocimiento de esta región se centra en La Corona entre los Siglos VI y VIII DC. Durante esta época, La Corona era un vasallo estrechamente controlado y aliado de Kaanul, y su subordinación se mantenía a través del matrimonio y arreglos diplomáticos estrictos (Canuto y Barrientos 2013). A pesar de la gran cantidad de datos históricos y arqueológicos detallados de este periodo, los periodos anteriores todavía carecen de datos. Los extensos datos del asentamiento proporcionados por la iniciativa PACUNAM LiDAR son una fuente revolucionaria de información, aunque le falta control cronológico. El LiDAR muestra una región muy escasamente poblada en general. La Corona es obviamente el centro principal, con una serie de pequeños centros menores distribuidos de manera relativamente uniforme en toda la región, a excepción de la falta de ellos en la zona

de Laguna del Tigre, al oeste de La Corona (Fig.1). La característica más notable de estos sitios es su falta de congruencia con la densidad de asentamientos en la región, aunque la densidad es muy baja en general. Solamente tres sitios secundarios, El Jobillo, El Tesoro, y un tercero más al noroeste, están ubicados en áreas de asentamiento relativamente densas. La mayoría de los otros se ubican en áreas de densidad extremadamente baja, incluyendo La Cariba. Esto sugiere que no todos los centros menores pueden considerarse sitios administrativos secundarios asociados con un centro principal y asignados para controlar un nivel secundario de la población. Los centros menores fueron aparentemente más complejos con sus propias historias únicas, y sus papeles en comunidades políticas más grandes probablemente cambiaron con el tiempo. Este es un punto importante que ha sido bien ilustrado por los datos de La Cariba.

La Cariba está localizada 4.2 km al suroeste de La Corona y está ubicado a menos de 100 m del Río Chocop, que fluye al oeste del sitio (Fig.2). En el otro lado del río empieza el área escasamente poblada de la Laguna del Tigre. De hecho, el asentamiento es muy escaso alrededor de este centro menor, con solamente nueve grupos residenciales en un área de 4 km cuadrados alrededor del núcleo del sitio. El núcleo de La Cariba es monumental y nucleado (Fig.3), localizado en un área donde la roca madre está elevada naturalmente y fue nivelada artificialmente durante la ocupación inicial del sitio en el Preclásico Tardío. En cuatro temporadas de excavaciones se ha sondeado cada plaza, excavado cuatro estructuras en el núcleo del sitio, perfilado tres trincheras de saqueo en el Grupo Principal, e identificado dos basureros en el núcleo del sitio (Chatelain 2015, Chatelain y González 2016, 2017). En 2017, se realizaron pruebas en los cinco grupos residenciales más próximos a La Cariba e identificamos basureros en cuatro de ellos (Chatelain 2018). Actualmente, se está realizando un análisis tipo-variedad: modo de las cerámicas de estos basureros, siete en total, incluyendo el núcleo de La Cariba, y esto proveerá mucha información sobre desarrollos socioeconómicos y políticos a través del tiempo.

PRECLÁSICO TARDÍO

La fase de construcción inicial de La Cariba ha sido fechada para la parte más temprana del Preclásico Tardío, con una fecha de radiocarbono de 350-105 AC en el rango de dos-sigma, desde la fase inicial de la Plaza

Principal, con una fecha más probable cerca de 200 AC (Fig.4). Cerámica de los grupos Sierra, Flor, Polvero, y Achiotos dominan esta fase. La presencia de tipos de la faceta tardía del Preclásico Tardío como Caramba Rojo-sobre-naranja, Sacluc Negro-sobre-naranja, e Iberia Naranja en contextos mixtos sugieren una ocupación que abarcó durante todo el periodo Preclásico Tardío. Un basurero de alta densidad del grupo residencial 20M-2, que todavía no está analizado completamente, probablemente fecha para la faceta temprana del Protoclásico definida por Brady *et al.* (1998), entre 75 AC - 150 DC.

La forma del sitio fue definida durante el Preclásico Tardío y casi no fue cambiada a través de su historia. Se realizó un análisis energético en la arquitectura de cada fase del sitio para examinar cómo se invertía la labor a través del tiempo (Figs. 5 y 6). La metodología implicó combinar estimaciones volumétricas para componentes arquitectónicos con estimaciones de costos laborales para tareas de construcción específicas (Abrams 1994). El análisis energético muestra que 48% de la inversión laboral en la construcción del núcleo del sitio pertenece a este periodo. La arquitectura de esta época se caracteriza por mampostería rústica y estuco muy erosionado, y enfatiza monumentalidad, con mucho más movimiento de tierra y piedra en comparación a los periodos posteriores. La variación de materiales y técnicas de construcción en esta época sugiere una organización laboral más descentralizada que los periodos posteriores, y/o que los eventos de construcción ocurrieron en diferentes tiempos en esta fase. Las fuerzas laborales probablemente estuvieron en el rango de 200 a 800 personas, y la mayoría de la labor de esta fase no era especializada. Casi 90% de la labor fue movilizad para la construcción de plazas monumentales, lugares centrales para reuniones de comunidades emergentes en esta región.

La mayoría de las plazas de esta época eran capaces de acomodar cientos y hasta unas tres mil personas. Sin embargo, solamente un grupo residencial fue ocupado en un área de 4 km cuadrados alrededor de La Cariba durante el Preclásico Tardío, y posiblemente solamente en el Preclásico Terminal. Esto implica que la comunidad asentada alrededor de La Cariba durante el Preclásico Tardío era relativamente pequeña y dispersa a través del paisaje. Sin sondeos extensos del asentamiento regional, es difícil decir mucho acerca de esta población. Sin embargo, La Cariba es el único centro monumental fechado durante el Preclásico Tardío en la región, aunque es posible que una plaza pública pequeña en El

Jobillo haya sido ocupada en esta época, y el centro más grande de El Achiotal se encuentra 21 km al este. A pesar del aislamiento de esta población, la preponderancia de obsidiana en esta fase (25% del conjunto lítico basado en resultados preliminares), revela que estaban activos en redes de intercambio de larga distancia.

La evidencia de La Cariba sugiere paralelos con las actividades de construcción comunitaria observados en sitios del Preclásico Medio como Cival y Ceibal como ha sido argumentado por Francisco Estrada-Belli (2011, 2012) y Takeshi Inomata (2014, 2016; Inomata *et al.* 2015), aunque varios siglos después. En ambos casos, las inversiones más grandes de recursos y labor ocurrieron en la fase más temprana y con la población más reducida en comparación a periodos posteriores. Estos nuevos centros fueron parte de un proceso sociopolítico de la formación e integración de comunidades, facilitado a través de la práctica de esfuerzos constructivos colectivos y eventos de reunión pública en plazas amplias. Dada la ausencia de asentamiento del Preclásico Medio conocido en esta región, al igual que asentamientos pequeños y dispersos que probablemente existieron en el Preclásico Tardío, es posible que procesos similares de formación comunitaria hayan ocurrido en esta región de baja densidad durante este periodo. Las comunidades emergentes en esta área fronteriza hubiesen facilitado cohesión e integración a través de la práctica de construcción colectiva y monumental, al igual que reuniones públicas en las grandes plazas de La Cariba.

CLÁSICO TEMPRANO

En la segunda mitad del siglo cuarto DC, un segundo episodio constructivo se llevó a cabo en el núcleo de La Cariba. Una fecha de radiocarbono de esta fase de la Plaza Principal dio una fecha de 260-420 DC, con una fecha de intercepción de 385 DC. Esta fecha cuadra bien con la evidencia de las cerámicas, con la presencia de los grupos de Sierra, Iberia, Águila, Balanza, Dos Arroyos, y Quintal en estos contextos. Modos del Protoclásico como soportes mamiformes y decoración pseudo-Usulután también se encuentran en contextos de relleno de esta fase.

Las técnicas constructivas y materiales son mucho más uniformes a través del núcleo del sitio durante la fase del Clásico Temprano, sugiriendo que el núcleo fue edificado en un episodio corto en la segunda mitad del cuarto siglo. El análisis energético muestra que 33% de la inversión total de labor en el núcleo de La Cariba pertenece a esta fase. La arquitectura todavía estuvo

compuesta de mampostería burda con estuco altamente erosionado, y la mayoría de la labor todavía no fue especializada. Las fuerzas laborales abarcaron entre 400 y 1200 trabajadores. Las técnicas y materiales de construcción consistentes sugieren una organización laboral más centralizada coordinada por una autoridad central. Al mismo tiempo, cuatro grupos residenciales adicionales fueron construidos, y las cerámicas de estos grupos también sugieren una fecha de alrededor del Siglo IV.

En La Cariba, las dos plazas centrales eran edificadas, enfatizando la importancia continua de espacios para eventos públicos. Sin embargo, se invirtió gran cantidad de labor en la Est. 20L-1, la cual contiene un posible contexto de tumba de seis piedras calizas de laja sobre una pared inclinada justo debajo del descanso de esta fase del edificio, aunque fue vaciado en una intrusión más tardía (Fig.7). En la segunda mitad del Clásico Temprano, dos entierros fueron instalados en la Est. 20M-5 en el límite este de la Plaza Principal (Fig.8). Entierro 1, analizado por Erin Patterson (Patterson y Kate 2015), contenía un adulto de sexo femenino, un individuo joven, y un infante, los cuales no estaban acompañados de arquitectura funeraria u ofrendas. Una tumba abovedada de construcción burda fue encontrada en la misma fase de la estructura, aunque fue casi destruida por un saqueo. Tres muestras de radiocarbono de estos entierros los fechan para la última parte del siglo VI DC. A pesar que gran parte de las prioridades constructivas en el Clásico Temprano fueron enfocadas en plazas públicas, también se movilizaron esfuerzos significativos hacia la expansión de los edificios con contextos de entierro de élite (22% de la inversión laboral total en el núcleo del sitio). La apropiación del núcleo de La Cariba por parte de las élites aparentemente comenzó y siguió a través del Clásico Temprano, aunque evidencia de construcción en la segunda mitad del Clásico Temprano solamente ha sido encontrada en la Est. 20M-5. Adicionalmente, se invirtió de tres a cuatro veces la labor en el Grupo 21M-1 en comparación a los otros grupos residenciales de este periodo, sugiriendo la posibilidad que los ocupantes hayan sido de élite y mostrando diferenciación social marcada en los asentamientos aledaños. Evidencia energética y arquitectónica dentro y fuera del núcleo del sitio revelan que cambios importantes en la estructura social estaba ocurriendo en esta época, y que la desigualdad social institucional y autoridad de élites eran formadas en el contexto de una expansión demográfica en la región.

La evidencia de una mayor transición sociopolítica y demográfica es apoyada por un texto enigmático de

Panel 1 de La Corona, donde dice que alguien con el nombre de Tahn K'inich Lajua vino de una locación no especificado en 314 DC. Esta referencia retrospectiva a una llegada temprana puede apuntar a un evento de fundación del reino de La Corona, aunque indirectamente. El gran episodio constructivo y expansión demográfica alrededor de La Cariba un medio siglo después cuadra bien con esta interpretación.

CLÁSICO TARDÍO

El último episodio constructivo en La Cariba se llevó a cabo en el Clásico Tardío. La mayoría de las cerámicas de esta fase son de los grupos Tinaja, Infierno, Palmar, Zacatel, y Cambio, y las formas y modos decorativos coinciden con la esfera Tepeu 2 de las Tierras Bajas del siglo octavo. Esta fecha es corroborada por Altar 1 de La Cariba, que contiene una fecha de 746 DC. Una fecha de radiocarbono de un basurero élite asociado con la Est. 20M-11 dio una fecha de dos-sigma de 684-780 DC. con una fecha más probable antes de 750 DC. Cerámica gris fino del grupo Chablekal aparece en frecuencias bajas en contextos de superficie, sugiriendo una ocupación durante el siglo octavo.

Mientras que las fases constructivas del Preclásico Tardío y del Clásico Temprano estuvieron definidas por esfuerzos monumentales con poca labor especializada, la fase del Clásico Tardío era definida a la inversa. Solamente 19% de la inversión laboral estimada en el núcleo del sitio pertenece a este periodo, y la mayoría se enfocó en la producción y aplicación de estuco sobre la arquitectura anterior. Los esfuerzos constructivos del Clásico Tardío se caracterizaron por renovación con mínimo esfuerzo y resultados máximos, restableciendo el centro de La Cariba sin cambiar su forma fundamental. Esto implica un enfoque singular en la construcción, que probablemente fue comisionado y supervisado por una autoridad central de La Corona. Esta interpretación es sugerida por la proximidad de La Corona a La Cariba pero también por la escalinata de la Est. 20M-1, que imita la forma y estilo de la escalinata de la Est. 13Q-2 en el Grupo Principal de La Corona, incluso en las dimensiones de los paneles de piedra caliza (Guirola y Slowing 2013) (Fig.9).

La Plaza Sur fue la única plaza edificada en este tiempo y probablemente fue un grupo residencial de élite basado en materiales recuperados de un basurero asociado a la Est. 20M-11. Además, este grupo representa seis veces la inversión de energía que el siguiente grupo más costoso durante el Clásico Tardío. Mientras

que las élites del Clásico Temprano de La Cariba se apropiaron del sitio con entierros élites en la arquitectura, las élites del Clásico Tardío se adueñaron el sitio para construir un grupo residencial formal en él. De hecho, este grupo representa casi un cuarto de la inversión laboral en el núcleo del sitio en el Clásico Tardío, y probablemente fue comisionado por una familia élite instalada por La Corona en el sitio.

Otros grupos residenciales en este periodo fueron contruidos con una inversión laboral mínima, similar al núcleo del sitio, y basado en el análisis preliminar, a estos grupos les falta la frecuencia de cerámicas polícromas en el basurero de la Plaza Sur, así como la del pedernal café de alta calidad, que Chloé Andrieu (2012) ha sugerido que podría ser relacionado a la influencia de Kaanul.

Regresando a la renovación del núcleo de La Cariba, la evidencia epigráfica también indica que esto fue un directivo de La Corona, probablemente del gobernante Yajawte' K'inich. El Altar 1 de La Cariba representa a Yajawte' Kinich como la figura central y el texto principal lo describe presidiendo un evento esparciendo incienso y de fin de periodo en 746 DC (Fig.10). Otras dos figuras están representadas en el monumento, incluyendo una mujer detrás del gobernante quien podría ser su esposa, Ix Ti' ¿? Ajaw, la hija de ¿? Ti' K'awiil de Calakmul, y también un personaje arrodillado con un turbante que posiblemente fue un noble de La Cariba. El texto representa una escena similar a la representada en Panel 6 de La Corona, que dos veces describe un fin de periodo en 9.15.0.0.0, 731 DC., en lo que Yajawte' K'inich y Ix Ti' ¿? Ajaw esparcen incienso. En el Panel 6, Ix Ti' ¿? Ajaw está representada sosteniendo un cetro K'awiil, mientras en el Altar 1 de La Cariba, Yajawte' K'inich está representado con el cetro quince años después.

La manera en que el trabajo fue dirigido a restablecer este centro con un esfuerzo mínimo puede apuntar a la habilidad reducida de la dinastía de La Corona a movilizar la población para proyectos de construcción a gran escala. La motivación de este proyecto parece haber sido para establecer un centro satélite invirtiendo el menor esfuerzo posible. Tal vez haya un paralelo con la renovación de La Cariba y la fundación o asentamiento de un lugar, posiblemente un sitio, se llama Ahk Tuun, en 689 DC por Chak Ak' Paat Kuy, el rey anterior de La Corona, descrito en Elemento 56 de La Corona (Stuart *et al.* 2015). En cualquier caso, este ejemplo podría demostrar la importancia del establecimiento de sitios o lugares en el papel de un *sak wahyis*. Dado que la in-

fluencia de Kaanul estaba disminuyendo para este tiempo, el acceso de La Corona a mano de obra y recursos pudo haber declinado con el colapso de la red política-económica de Kaanul. Parece que la renovación de La Cariba y la instalación de Altar 1 fueron unos de los últimos esfuerzos de un reino en declive.

CONCLUSIÓN

La Cariba, a través de su historia, fue una parte de varias entidades políticas distintas con diferentes formas, centros, alcances, y organizaciones. En el Preclásico Tardío, La Cariba era el centro de una comunidad dispersa, lejos de los sitios enormes del centro del Petén. Los esfuerzos significativos para construir espacios públicos monumentales pueden haber contribuido a la formación e integración de comunidades emergentes en la región. En la primera faceta del Clásico Temprano, una transición importante ocurrió en la región y la población probablemente expandió mucho en esta época. Una segunda etapa significativa ocurrió a La Cariba, pero el poder probablemente se trasladó al centro emergente de La Corona 4 km al noroeste. La renovación de La Cariba en el Clásico Tardío en el siglo octavo probablemente fue encargada directamente por el gobernante de La Corona, Yajawte' K'inich, al fin del apogeo de La Corona y su alianza con Calakmul. En menos que cien años de esta renovación, La Cariba fue abandonado antes del Clásico Terminal. En fin, la historia de La Cariba muestra la importancia de datos de varios sitios y contextos para entender las complejidades y cambios políticos a través del tiempo en una región.

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación fue apoyada por becas del Fulbright IIE U.S. Student Program, la Tulane University School of Liberal Arts, el Middle American Research Institute, y el Departamento de Antropología de Tulane University. El autor agradece a Marcello Canuto y Tomás Barrientos por su apoyo como los directores del Proyecto Regional Arqueológico La Corona. También agradeciendo a Alejandro González, quien dirigió partes de las excavaciones en 2015 y 2016, y a Ana Lucía Arévalo, Luke Auld-Thomas, Maxime Lamoureux St-Hilaire, Evan Parker, Caroline Parris, Erin Patterson, y los excavadores y ayudantes por su ayuda en el campo y el laboratorio.

REFERENCIAS

- ABRAMS, Elliot M.
1994 *How the Maya Built Their World: Energetics and Ancient Architecture*. University of Texas Press, Austin.
- ANDRIEU, Chloé
2012 Late Classic Maya Lithic Production and Exchange at Río Bec and Calakmul, Mexico. *Journal of Field Archaeology* 38 (1):21-37. Abingdon.
- BRADY, James; Joseph W. Ball, Ronald L. Bishop, Duncan C. Pring, Norman Hammond y Rupert A. Housley
1998 The Lowland Maya "Protoclassic": A Reconsideration of Its Nature and Significance. *Ancient Mesoamerica* 9:17-38. Nashville.
- CANUTO, Marcello A. y Tomás Barrientos Q.
2013 The Importance of La Corona. *La Corona Notes* 1(1). <http://www.mesoweb.com/LaCorona/LaCoronaNotes01.html>.
- CHATELAIN, David
2015 Investigaciones Arqueológicas en La Cariba, Temporada 2014. En *Proyecto Regional Arqueológico La Corona: Informe Final Temporada 2014* (editado por T. Barrientos Q., M.A. Canuto, y E. Bustamante), pp.373-400. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
2018 Investigaciones Arqueológicas en La Cariba, Temporada 2017. En *Proyecto Regional Arqueológico La Corona: Informe Final Temporada 2017* (editado por T. Barrientos Q., M.A. Canuto, y M. López), pp.241-281. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
- CHATELAIN, David y Alejandro González
2016 Investigaciones Arqueológicas en La Cariba, Temporada 2015. En *Proyecto Regional Arqueológico La Corona: Informe Final Temporada 2015* (editado por T. Barrientos Q., M.A. Canuto, y E. Bustamante), pp.147-188. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
2017 Investigaciones Arqueológicas en La Cariba, Temporada 2016. En *Proyecto Regional Arqueológico La Corona: Informe Final Temporada 2016* (editado por T. Barrientos Q., M.A. Canuto, y E. Bustamante), pp.147-190. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.
- ESTRADA-BELLI, Francisco
2011 *The First Maya Civilization: Ritual and Power before the Classic Period*. Routledge, London.

2012 Early Civilization in the Maya Lowlands, Monumentality, and Place-Making: A View from the Holmul Region. En *Early New World Monumentality* (editado por R.L. Burger y R.M. Rosenswig), pp.198-227. University Press of Florida, Gainesville.

GUIROLA, Ana Cristina y Olga Slowing

2013 Operación CR32: Excavaciones en la Estructura 13Q-2, Temporada 2012. En *Proyecto Regional Arqueológico La Corona: Informe Final Temporada 2012* (editado por T. Barrientos Q., M.A. Canuto, y J. Ponce), pp.79-108. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

INOMATA, Takeshi

2014 Plaza Builders of the Preclassic Maya Lowlands: The Construction of a Public Space and a Community at Ceibal, Guatemala. En *Mesoamerican Plazas: Arenas of Community and Power* (editado por K. Tsukamoto y T. Inomata), pp.19-33. University of Arizona Press, Tucson.

2016 Theories of Power and Legitimacy in Archaeological Contexts: The Emergent Regime of Power at the Formative Maya Community of Ceibal Guatemala.

En *Political Strategies in Pre-Columbian Mesoamerica* (editado por S. Kurnick y J. Baron), pp.37-60. University Press of Colorado, Boulder.

INOMATA, Takeshi; Jessica MacLellan y Melissa Burham

2015 The Construction of Public and Domestic Spheres in the Preclassic Maya Lowlands. *American Anthropologist* 117 (3):519-534. Arlington.

PATTERSON, Erin y Emily Kate

2015 Análisis Preliminar de los Restos Humanos de La Corona y La Cariba, Temporadas de Campo 2013 y 2014. En *Proyecto Regional Arqueológico La Corona: Informe Final Temporada 2014* (editado por T. Barrientos Q., M. A. Canuto, y E. Bustamante), pp.355-380. Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

STUART, David; Marcello Canuto, Tomás Barrientos Quezada y Maxime Lamoureux St-Hilaire

2015 *Preliminary Notes on Two Recently Discovered Inscriptions from La Corona, Guatemala*. <https://decipherment.wordpress.com/2015/07/17/preliminary-notes-on-two-recently-discovered-inscriptions-from-la-corona-guatemala/>.

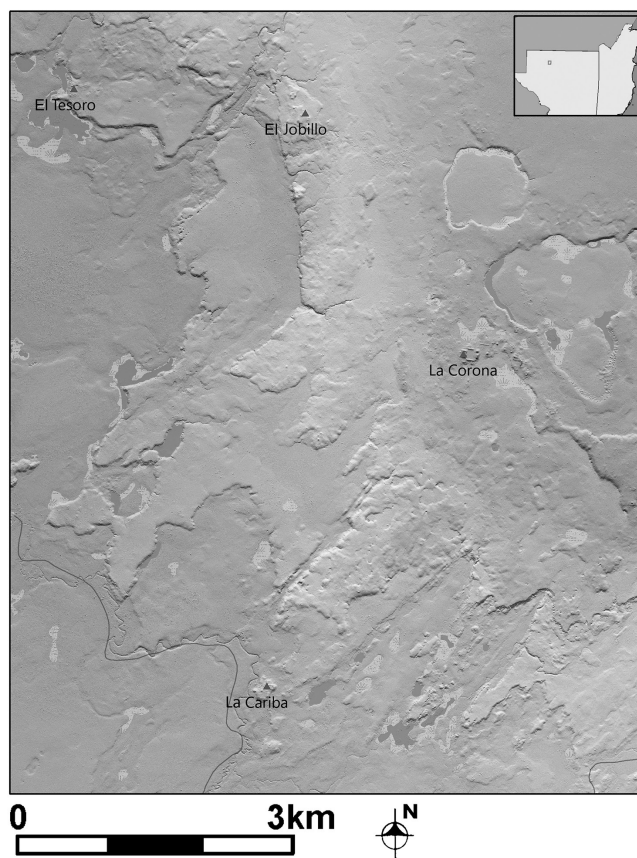


Fig.1. Área oeste de la región del Proyecto Regional Arqueológico La Corona, mapa por M. Canuto.

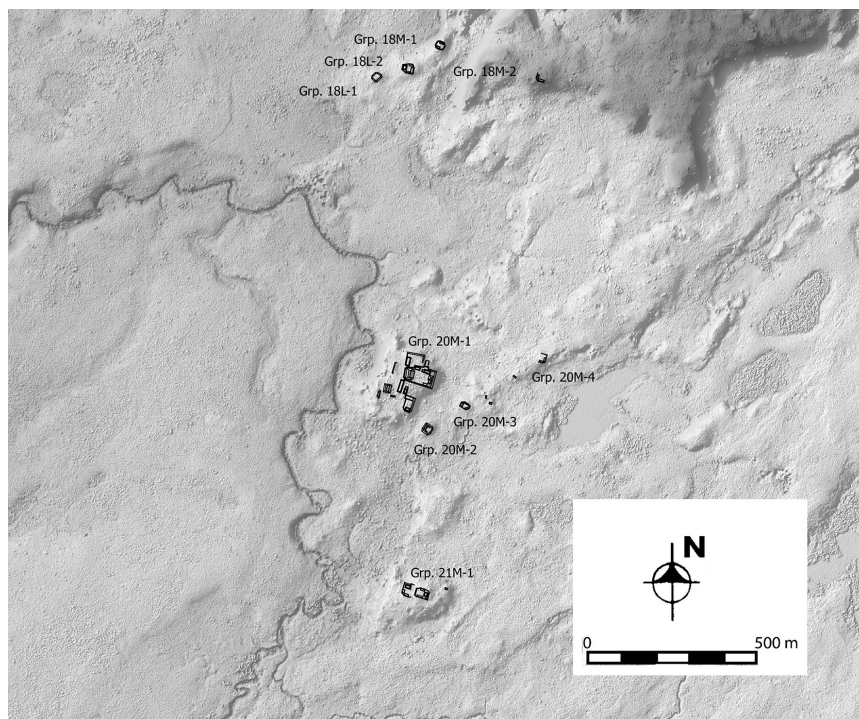


Fig.2. El sitio de La Cariba y sus alrededores, mapa por D. Chatelain.

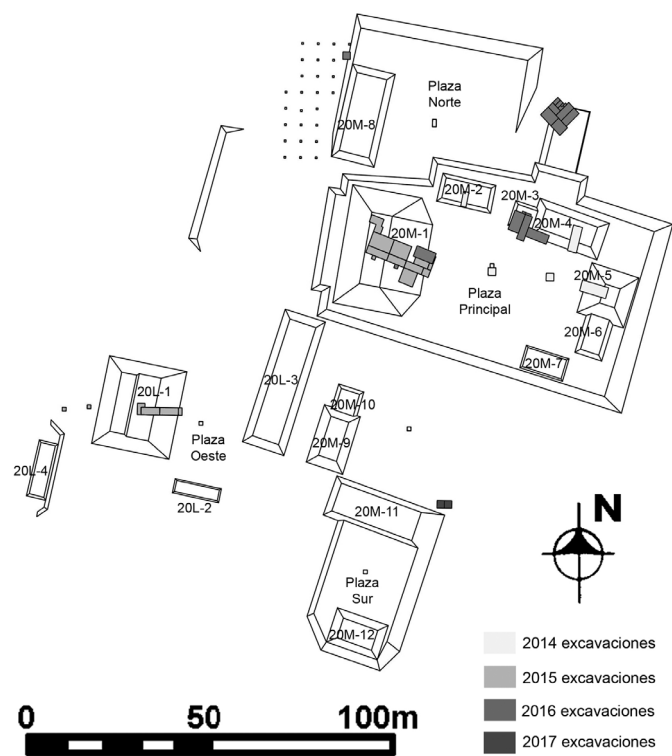


Fig.3. Núcleo de La Cariba, mapa por D. Chatelain.

Muestra #	Contexto	Material	Método	Fecha ¹⁴ C	Fecha calibrada (1σ)	Fecha calibrada (2σ)
Beta-457990	relleno, fase <i>Ha'</i> , Plaza Principal	carbón	AMS	2150 ± 30	340-325 a.C. 205-170 a.C.	350-295 a.C. 230-200 a.C. 210-105 a.C.
Beta-457979	relleno, fase <i>Chan</i> , Plaza Principal	carbón	AMS	1680 ± 30	340-400 d.C.	260-280 d.C. 325-420 d.C.
Beta-477666	Tumba 1	hueso	AMS	1520 ± 30	438-444 d.C. (3.6%) 473-486 d.C. (7.5%) 535-596 d.C. (57.1%)	428-498 d.C. (29.9%) 505-609 d.C. (65.5%)
Beta-462117	Entierro 1	hueso	AMS	1490 ± 30	549-605 d.C. (68.2%)	436-446 d.C. (1.2%) 472-486 d.C. (2%) 534-644 d.C. (92.2%)
Beta-457989	Entierro 1	carbón	AMS	1450 ± 30	595-640 d.C.	560-650 d.C.
Beta-477667	Basurero, Est. 20M-11	hueso	AMS	1240 ± 30	689-750 d.C. (43%) 760-778 d.C. (11.8%) 792-804 d.C. (5.9%) 842-860 d.C. (7.5%)	684-780 d.C. (61.3%) 787-876 d.C. (34.1%)

Fig.4. Tabla de las fechas de radiocarbono de La Cariba.

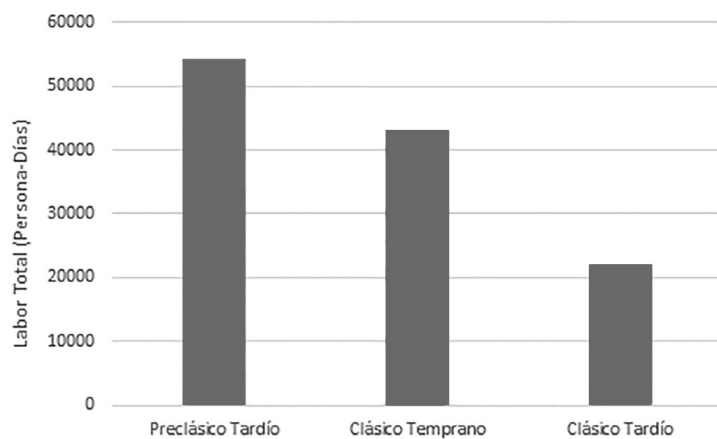


Fig.5. Inversión energética total en La Cariba y su asentamiento, por periodo cronológico.

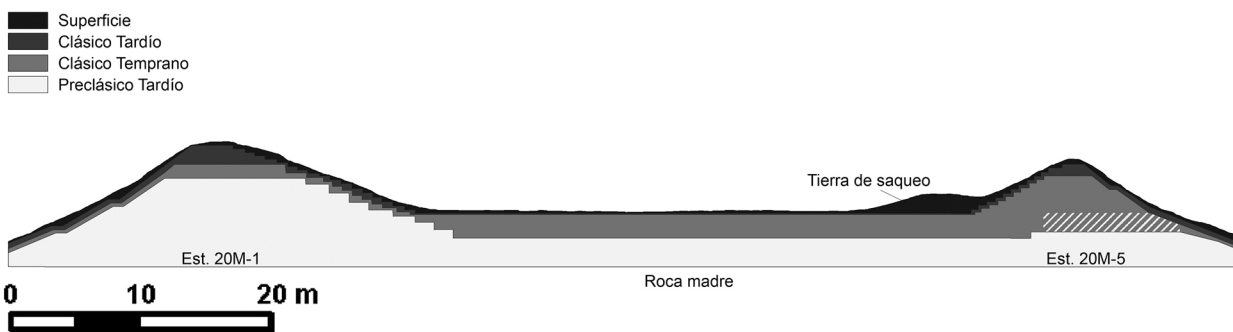


Fig.6. Secuencia constructiva a escala del Grupo Principal de La Cariba.

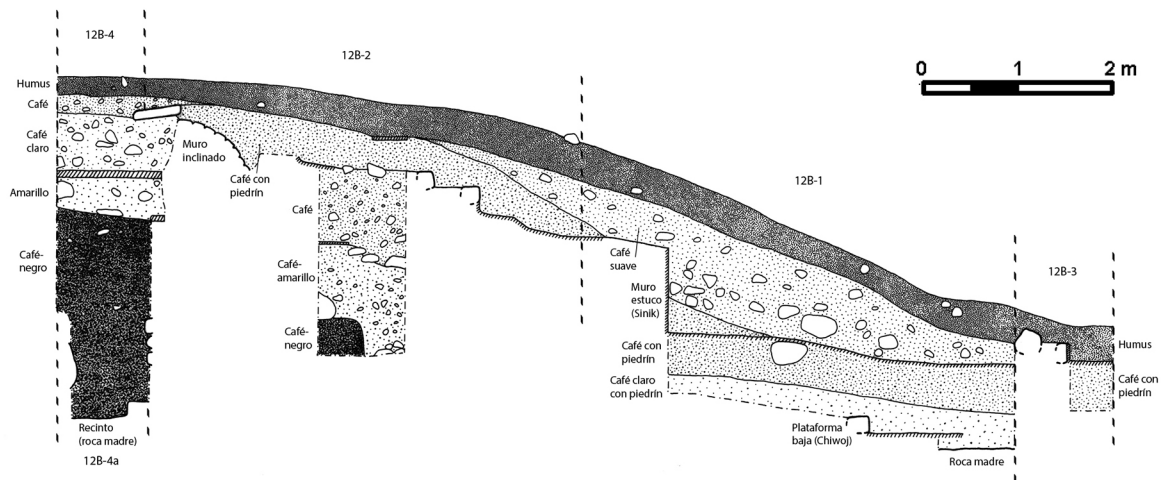


Fig.7. Perfil norte de excavaciones en la Est. 20L-1, con posible tumba, dibujo por D. Chatelain.

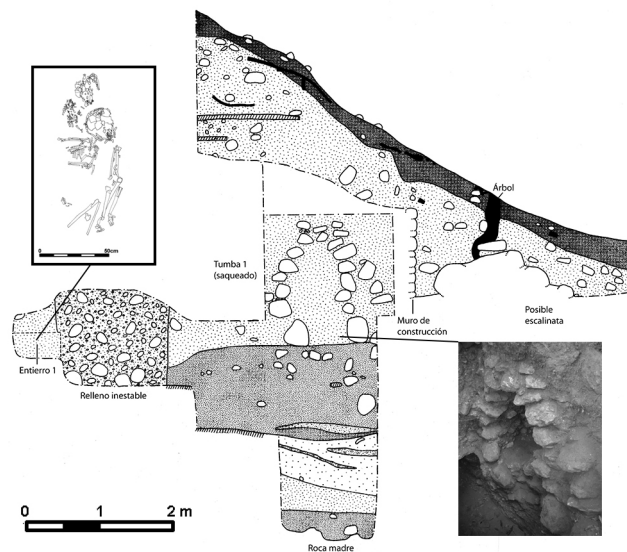


Fig.8. Perfil sur de excavaciones en la Est. 20M-5, con entierro y tumba, dibujo por D. Chatelain.



Fig.9. Comparación entre las escalinatas de la Est. 20M-1 de La Cariba y la Est. 13Q-2 de La Corona, fotografía superior por D. Chatelain y fotografía inferior por C. Guirola.

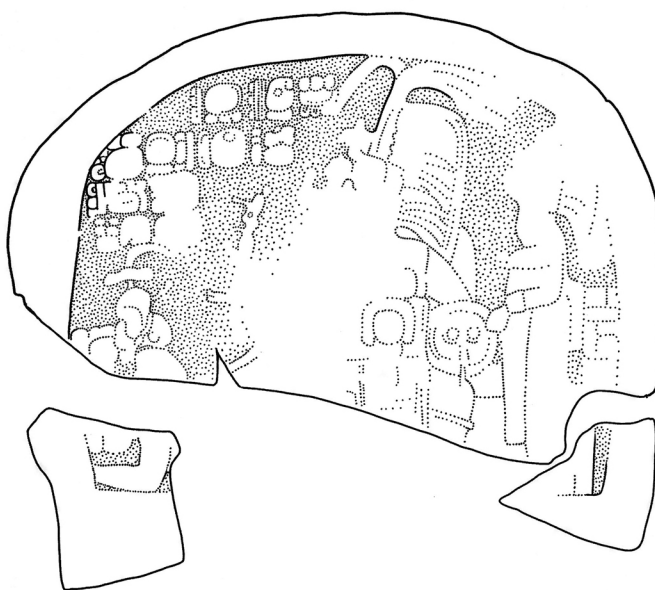


Fig.10. Altar 1 de La Cariba, dibujo por D. Stuart.