



25.

QUEN SANTO: UN SITIO DEL CLÁSICO TARDÍO
EN UNA ZONA TRANSICIONAL ENTRE
TIERRAS ALTAS Y TIERRAS BAJAS MAYAS

Fernando Morales

XXXII SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA
23 AL 27 DE JULIO DE 2018

EDITORES

BÁRBARA ARROYO
LUIS MÉNDEZ SALINAS
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

REFERENCIA:

Morales, Fernando

2019 Quen Santo: un sitio del Clásico Tardío en una zona transicional entre Tierras Altas y Tierras Bajas Mayas. En *XXXII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2018* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 315-324. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

QUEN SANTO: UN SITIO DEL CLÁSICO TARDÍO EN UNA ZONA TRANSICIONAL ENTRE TIERRAS ALTAS Y TIERRAS BAJAS MAYAS

Fernando Morales

PALABRAS CLAVE

Tierras Altas, Tierras Bajas, Quen Santo, patrón de asentamiento, Clásico Tardío.

ABSTRACT

The geographical space is located in “Pueblo Viejo Quen Santo”. It is located in an area that we can call a transition between the lowlands and the highlands. The same as “Chinkultic” A site that has easy access both the Maya highlands that are located in “Los Cuchumatanes” as well as access to the Highlands of Chiapas and the Lacandon Jungle. The sculptural style, with figures in low relief and some legs or crossed arms, mentions a similarity with the sculptural style present in “Tajumulco”. With the ceramic findings we can see typical types of the site that mimic ceramic types of the Lowlands, however, the ceramic typology of the site shows a strong relationship with the groups of the Comitán Valley. The occupation of Quen Santo was constant during the Late Classic period, as in most of the sites located in the same region. It presents a landscape with hills, caves, valleys and a position that allows a 360 ° view.

“PUEBLO VIEJO QUEN SANTO”

El espacio geográfico en que se encuentra “Pueblo Viejo Quen Santo” lo ubica en una zona que podríamos llamar transicional entre las Tierras Bajas y las Tierras Altas. Al igual que Chinkultic, el sitio tiene fácil acceso tanto a las Tierras Altas Mayas que se ubican en los Cuchumatanes, así como acceso a los Altos de Chiapas y a la Selva Lacandona. El estilo escultórico, con figuras en bajo relieve y algunos de piernas o brazos cruzados menciona una similitud con el estilo escultórico presente en “Tajumulco”. Con los hallazgos cerámicos se notan tipos propios del sitio pero que imitan tipos cerámicos de las Tierras Bajas, aunque la tipología cerámica del sitio demuestra una fuerte relación con los grupos del Valle del Comitán. La ocupación de Quen Santo fue constante durante el periodo Clásico Tardío, como la mayoría de sitios ubicados en la región. Presenta un paisaje con cerros, cuevas, valles y una posición que permite una vista de 360°. Actualmente las cuevas son visitadas por personas de varios departamentos (incluso de México) que continúan con la tradición ritual, la cual, de acuerdo con la tradición

oral y el material hallado han mantenido un uso constante desde tiempos prehispánicos.

De acuerdo con Víctor Castillo “Para fines de este proyecto hemos decidido acuñar el término “región arqueológica de Chaculá” para hacer referencia al área que ocupa la esquina noroccidental del departamento de Huehuetenango, inmediata al vértice de Santiago, y que tiene como límite la frontera de Guatemala con Estado de Chiapas al norte y al oeste, el río Nentón al sur, y la pendiente occidental de la sierra de los Cuchumatanes al oriente” (Castillo 2013).

El primer nombramiento de la región como un todo fue propuesto por Eduard Seler (1901) en su publicación sobre la experiencia en Chaculá, dicha categorización es retomada por PARCHA en su primera temporada de campo en el área, durante el año 2,013, esta delimitación espacial definió los estudios posteriores del proyecto en la región durante el lapso 2,013-2,016 y que este año continuaron en Yalambojoch. Esta delimitación no responde a aspectos culturales sino más bien a una segmentación geográfica de la zona.

MARCO GEOGRÁFICO Y DEMOGRAFÍA

El departamento de Huehuetenango está conformado por 32 municipios, siendo el departamento que más posee dentro del territorio guatemalteco, se ubica a 260 km de la ciudad capital, colinda al norte con México; al este con el departamento de El Quiché; al sur con Totonicapán y San Marcos y al oeste con México (Álvarez 2007). El sitio arqueológico “Pueblo Viejo Quen Santo” se ubica en la finca “Tunalito El Espino” (Fig.1) dentro de los límites del municipio de Nentón y queda a 405 km de la ciudad capital. La flora y fauna del departamento de Huehuetenango se puede explicar en parte por una vertiente hidrológica siendo esta la del golfo de México y por los suelos sedimentarios del lugar (Villar 2008).

La superficie está formada por suelos alpinos y calizos de elevaciones altas y medias (*Ibíd.*). Los sistemas geomorfológicos que atraviesan el territorio de Huehuetenango son dos, las tierras altas sedimentarias y las tierras altas cristalinas (*Ibíd.*). También está conformado por tres biomas, selva tropical lluviosa, selva de montaña y bosques de montaña (*Ibíd.*) esta variedad de biomas es la que también influye en la diversidad de fauna y flora en el departamento. La orografía del lugar esta manifestada en el río Nentón, río Lagartero, río Azul y río Selegua, así como los afluentes de los mismos pertenecen al sistema fluvial que desembocan en el río Grijalva (Recinos citado por Castillo, 2013, p. 7).

Una diferencia geológica remarcable del lugar es que hay piedras calizas, contrastando con el terreno de los Cuchumatanes, lo cual propicia la formación de cavernas y hondonadas (*Ibíd.*), el clima es cálido en las partes bajas y frío en las partes altas, en el sitio normalmente predominaba el clima cálido, con una altitud no mayor a los 1300 msnm, aunque el valle oscila entre 600 msnm en la frontera con México y hasta 2000 msnm en el lado oriente de los Cuchumatanes.

En el departamento se encuentran dos grupos étnicos mayoritarios, Ladinos 35.4% y Mam 24.8%, le siguen los Q'anjob'al 17.2%, Chuj 7.4% y Jakalteko 5.2% (PNUD 2,011) conformándose en su mayoría por población indígena, la familia idiomática a la que pertenecen estos lenguajes indígenas es la Q'anjob'al mayor, una división occidental del idioma Maya (Richards 2003). En el municipio de Nentón encontramos una mayoría étnica Chuj, principalmente en el área rural.

ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN EN LA REGIÓN

La primera investigación en el sitio se da por medio del alemán Eduard Seler a finales del Siglo XIX (1896) y continua con unas breves publicaciones sobre el sitio por parte de Antonio Villacorta y Sylvannus G. Morley los cuales exploraron una parte de la región. En 1979, Carlos Navarrete, documenta sobre las esculturas de Chaculá lo cual es un magnifico referente del estilo escultórico presente en la región, posterior a eso el sitio queda prácticamente olvidado hasta el año 2007 cuando Sergio Garza y James Brady inician estudios sobre las cuevas del sitio. En 2009 y 2011 se realiza un reconocimiento de algunas cuevas por parte de James Brady y Jenny Guerra. Desde el año 2013 el proyecto PARCHA trabaja en la región de Chaculá.

Los reconocimientos en la región se vinieron realizando desde 2013 pero en “Pueblo Viejo Quen Santo”. Dentro de los objetivos planteados para la temporada de campo de ese año se encontraba la realización de un registro fotográfico de las estructuras de los grupos A y B, así como un mapa con los mismos, además de la realización de pozos de sondeo, de los cuales se pudiera recuperar material cultural que posteriormente serviría para continuar con la elaboración de la cronología del sitio.

Durante la última temporada de campo realizada en 2016, se prosiguió con el registro fotográfico de las estructuras de los grupos A, B y se empezó en el C, así también se continuó con la elaboración del mapa iniciado un año antes, identificando cinco grupos que conforman el sitio: A, B, C, D, E. Aunque solo los primeros cuatro han sido mapeados (Fig.1).

DESCRIPCIÓN DEL SITIO

Se encuentra dentro de una zona transicional y sobre una meseta que permite una visión de los cuatro puntos cardinales, además está rodeado de barrancos y cuevas (Villacorta 1928) que forman parte del paisaje y que fueron aprovechados por los habitantes del lugar.

Grupo A

De acuerdo con la nomenclatura de Seler se utilizó el rango de A-35 hasta A-44 para enumerar las estructuras correspondientes a este grupo. A-35 es la llamada “Piedra Mesa”, la cual pudo haber tenido un uso ritual y no tocaba el suelo, sino que estaba apoyada en tres

tipos de soportes, este fue un error que cometió Seler al momento de identificar los distintitos edificios. Los espacios más llamativos de este grupo son las plazas que forman A-36 y A-37 que contienen además una plataforma baja A-38, el mismo caso se presenta en la posición de A-41 y A-42 las cuales flanquean otra plaza. Hacia el Este se puede observar dos estructuras que forman un conjunto y al Norte de estas hay una plataforma, A-59, la cual queda en el inicio de una zona con muchas cuevas, se puede pensar que tenía relación con la actividad de las mismas (Ibíd.). En total el conjunto cuenta con siete secciones de distintas esculturas, sin juego de pelota, dos pequeñas plazas y tres pequeñas plataformas que pudieron haberse utilizado para rituales y 24 estructuras.

Grupo B

Es el grupo más grande, con 35 estructuras, algunas de las cuales forman un patrón nucleado que giran en torno al patio de juego de pelota, formado por B-21 en su muro Oeste y B-55 en el muro de rebote Este y que se encuentra en una plaza hundida similar a la de Chinkultic. El conjunto formado por B-53, B-20, B-19, B-18, B-56 y B-15 forman el complejo más grande hallado en el sitio y se le denominó “El Palacio”, de acuerdo con Wölfel (2013) en este grupo se presenta un patrón de integración “cancha-plataforma principal” que aprovecha la plataforma de B-53 para proyectar el muro de rebote Este, específicamente en la B-55. El estado arquitectónico de este conjunto es aceptable en comparación con muchas estructuras del sitio en general y del grupo en específico. Además, presenta alfardas y escalinatas que aún se pueden observaren buen estado. Al sur del juego de pelota encontramos otro espacio cerrado delimitado por B-16, B-17 y B-52, dentro de este se encuentra una plataforma, B-54, un patrón constitutivo bastante utilizada en el sitio. Justo detrás de “El Palacio” se encuentran B-49, B-27, B-50 y B-51, así como una plataforma, alineadas de norte a sur y orientadas de este a oeste. Atrás, el terreno sube hacia el sureste en donde dos terrazas aplanan el sitio en dos diferentes niveles, en la terraza alta se encuentran B-41 y B-42 y B-45 y otra plataforma en la terraza más baja (ibíd.).

Grupo C

Contiene 12 estructuras y está unido con el grupo A por medio de una escalinata que mide 28 m aproximadamente y que en su mayoría se encuentra destruida,

aunque es posible identificar piedras que fueron colocadas como escalones. Esta conecta hacia C-44, el más grande del conjunto y en la cual fueron hallados fragmentos de estuco, el hallazgo de varias piedras derrumbadas alrededor hace pensar que existieron paredes alrededor de la misma. El conjunto lo completan otras estructuras menores y una plataforma más. Otro hecho relevante es la ubicación de una formación arquitectónica conformada por las C-46, C-47 y C-48 (estos dos últimos comparten una plataforma). Este se encuentra justo sobre la Cueva 1 de Quen Santo, de la cual se recuperó una gran cantidad de material cultural cerámico (Wölfel 2016).

Grupo D

En el barranco que se encuentra al Este de los grupos A y B, se encuentra ubicado un pequeño conjunto, el D, formado por D-1, D-2 y D-3. La primera se encuentra sobre un terreno formado naturalmente y las otras dos comparten una plataforma elaborada con piedras de gran tamaño, la ubicación de este conjunto específicamente en la entrada al barranco, hacen pensar que tiene una relación especial. De acuerdo con Wölfel (2016), el informante que guiaba a Seler durante su exploración, comentó que el nombre de este barranco es “Pazton” y que el significado del mismo era “baño de piedra” (Ibíd.:49).

Grupo E

Solo existe un croquis publicado dentro del informe del Proyecto Arqueológico de la Región de Chaculá (2015). Cuenta con dos plazas hundidas, un juego de pelota y un conjunto similar al “Palacio” en el grupo B, además de formaciones arquitectónicas que no aparecen en los demás, en total son 28 estructuras identificadas (Ibíd.).

CUEVAS DE QUEN SANTO

Las cuevas son un indicador la localización de “Quen Santo” en una zona transicional, al quedar ubicado justo en una zona de cambios geográficos. Dentro del mapa vigente fueron incluidas tres cuevas que Seler había reportado con anterioridad y que habían sido registradas con croquis y coordenadas en trabajos anteriores (Tracey 1972, Brady 2009, Kieffer 2009, Guerra 2011), estas quedan en los grupos A y C siendo la primera la que brindo más material cultural y que fue mencionada en la descripción del conjunto C. El tema de las cuevas de

Quen Santo merece una investigación más profunda enfocada en objetivos que giren en torno a las mismas.

ESCUULTURAS DE QUEN SANTO

Quen Santo es el sitio con más esculturas y figuras de piedra en la región conocido hasta el momento (*Ibíd.*), desde las exploraciones de Seler se han hallado varios fragmentos y piedras redondas las cuales son de las más representativas del sitio, tomando en cuenta todos los objetos de piedra tallada hay un total de 93 piezas de las cuales la mayoría ha aparecido en el grupo B y en la Cueva 1. A estas se puede agregar las dos estelas (Figs. 2 y 3) compradas por Seler en Sachanná y que el mismo reporta que proceden de Quen Santo (Wölfel 2016, Lovell 2018). La tradición escultórica presente es representada por piedras en bulto con brazos cruzados esculpidos en bajo relieve similares a la mayoría de esculturas presentes en la región (Navarrete 1984, Wölfel 2016).

Unos de los rasgos característicos del estilo escultórico de la región son: la posición de las extremidades (principalmente las superiores) y la simplicidad de los rasgos humanos (Navarrete 2017), estos indicadores se repiten en muchas de las esculturas de la región y de los sitios alrededor del río Suchiate, como “Tajumulco” (*ibíd.*).

CERÁMICA

Uno de los grandes aportes de los estudios realizados en el sitio desde 2015, fue la creación de una cronología cerámica (Wölfel 2015, 2016). El material que marca la ocupación del sitio corresponde en su mayoría a tipologías del Clásico Tardío, se tiene como un importante indicador la presencia únicamente de cantaros para los tipos de las Tierras Altas y de platos para las Tierras Bajas, así como también el hecho de que la mayor aparición de material cultural cerámico ha sido en el grupo B. El sitio tuvo ocupación desde la fase “Kau” (200-400 DC) pero fue durante la fase “Mix” (600-900 DC) que vivió su máxima ocupación. Los tipos que más han aparecido fueron: Chachalaca, Tasajo Rojo y Lagarto sin engobe, los tres son tipos de uso doméstico y pertenecen a la tipología cerámica de la Cuenca superior del río Grijalva (Morales 2015). Ha sido encontrado también, aunque en menor cantidad y sin una tipología definida, material cultural cerámico del Posclásico, incluido el Plomizo Tohil, presente también en Chinkultic (Navarrete 1979) y varios sitios más de la región. De gran

importancia es el hallazgo de siete vasijas frente a A-39, justo al inicio del descenso por la escalinata (Wölfel 2016) pudiendo estas estar relacionadas con una piedra lisa caída que fue encontrada cerca de la estructura.

LÍTICA Y RESTOS ÓSEOS

La lítica consiste en fragmentos hallados en excavaciones y en navajas prismáticas que muestran poco uso y un núcleo desgastado hallado en un escondite al medio del juego de pelota del grupo B, debajo de un marcador que apareció al inicio de una excavación (*ibíd.*), marcador que recuerda el hallado en La Angostura (Con 1981) y al encontrado en el juego de pelota de Tenam Rosario (Gerard 1993) justo al lado a uno de los muros de rebote; en el caso de Quen Santo, justo al lado del muro de rebote Este. Dentro de este escondite se halló una vasija colapsada que además de las navajas y el núcleo desgastado, contenía restos óseos posiblemente humanos ya que por el estado en el que se encontraban no pudieron ser retirados y analizados en laboratorio (Wölfel 2016) catalogando este hallazgo como una ofrenda, por el carácter ritual de los juegos de pelota, se puede mencionar una ofrenda similar hallada en Chapatengo, Chiapas (Gussinyer 1974) aunque esta última presenta platos y vasijas y dentro de uno de esos últimos habían caracoles y cuentas de piedra. Aparecieron, además, lascas de pedernal y fragmentos de concha, así como restos de estuco en pequeñas cantidades en el conjunto C.

APROXIMACIÓN AL PATRÓN DE ASENTAMIENTO

Las distintas interpretaciones sobre los patrones de asentamiento (Sanders 1956, Borhegyi 1956, Willey 1965) tienen en común comprender la organización socio-política mediante el análisis espacial, esto se logra por medio del estudio de la disposición de las estructuras, el aprovechamiento del espacio y la modificación/adaptación para con el mismo, cabe recordar que este análisis no se refiere únicamente a nivel local, sino también regional (Arnauld 2004). Un hecho relevante es la ausencia de plataformas habitacionales, la única que por sus dimensiones podría entrar en la categorización es la estructura B-22, pero se encuentra justo al lado del patio de juego de pelota, lo cual hace muy poco factible pensar en B-22 como una plataforma habitacional, esto tomando como núcleo social una familia y las disposiciones espaciales que esta necesita (de Montmollin 1991).

Al carecer de complejos puramente habitacionales, tener una gran cantidad de esculturas y piedras redondas (altares) e intercambio a corta y larga distancia, este último representado mayormente en los hallazgos cerámicos en la Cueva 1), así como un único acceso descubierto (hasta el momento), refuerzan la idea de “Quen Santo” como un sitio de peregrinación y de índole ritual. Si bien es normal que en un espacio no tan grande, el sitio no contenga estructuras de gran tamaño posiblemente para mayor aprovechamiento del espacio no hay porque tomar estas peculiaridades como razones de porque el sitio no es habitacional, sino más bien ver todas las características en conjunto para poder comprender que la ubicación geográfica de la meseta con una visión de todo el valle, accesos restringidos y cuevas privilegiaban el establecimiento de un sitio defensivo o de un sitio con atributos rituales.

Regionalmente el sitio puede ser considerado de primer orden (Borgstede 2003), tiene estructuras cívico-religiosas, juegos de pelota (si contamos la referencia del juego de pelota hallado en el grupo E, serían dos), así como un “palacio” y varios templos; se le podría agregar la presencia de cuevas, de gran importancia para los Mayas al considerarlas las entradas al inframundo. Todo esto en conjunto demuestra una organización social interna jerarquizada en donde posiblemente el grupo B haya sido el lugar de residencia del gobernante; la lejanía con el punto de acceso, la localización de “El Palacio” y la presencia de estructuras que por su ubicación giran en torno a la actividad ritual del juego de pelota, le dan un acceso restringido al grupo. Además de los grupos registrados hasta ahora es el único que presenta las características de una acrópolis. La meseta sobre la cual se encuentra asentado “Quen Santo” es parte de un valle que está rodeado de diversos paisajes geográficos, es por eso que se afirma que el sitio queda en una zona transicional, siendo una conexión de las distintas zonas circundantes, en “La Joyanca” encontramos un patrón similar con respecto a el aprovechamiento de las mesetas (Arnauld 2004). A eso hay que sumarle las características presentes en el material cultural cerámico hallado y en las esculturas para entender las relaciones y las adaptaciones de estilos de otros lugares, evidenciando una relación intra y supra regional.

El grupo C contiene una estructura, C-44, de gran tamaño justo a los pies de la escalinata monumental que une al grupo C con el A, al oeste hay un complejo habitacional siguiendo el patrón de Chaculá y de la región (Wölfel 2016) si bien este patrón se repite en estructuras alejadas dentro de cada grupo, no son varias

como para catalogar el sitio de carácter habitacional. Al llegar al sitio era necesario que quien quisiera ascender al Grupo A, pasara por C-44, los restos de estuco hallados en esta estructura le dan una importancia mayor, aunque no son útiles para poder hacer un estudio iconográfico de lo que representaban, si son un parámetro para situar la estructura como de gran importancia.

CONCLUSIONES

Las explicaciones de los aspectos generales del sitio y de los hallazgos fueron dados al inicio de este trabajo para poder comprender cada aspecto que conforma “Quen Santo”, que, al quedar en una zona rodeada de distintos biomas, puede ser denominada transicional, entre las Tierras Altas de los Cuchumatanes y las Tierras Bajas del Valle de Comitán, el acceso a la Selva Lacandona, los altos de Chiapas y las Tierras Altas Mayas. La referencia a “zona transicional” es una conceptualización geográfica que indica el cambio geográfico y paisajístico entre las zonas mencionadas con anterioridad, esta característica también trae cambios en las manifestaciones culturales y arquitectónicas, por medio de la cerámica hallada se observa una afiliación hacia los tipos cerámicos de la Cuenca Superior del río Grijalva. En el conjunto B, aparece hundido un patio de juego de pelota, esta particularidad aparece también en el juego de pelota de Chinkultic, y parece ser que la mayoría de la actividad estaba relacionada a este patio y la estructura B-55, esto por la posición de varias estructuras circundantes y por la importancia general que tienen los juegos de pelota. Además, la escultura muestra una similitud con la presente en “Tajumulco”, un sitio de la zona del río Suchiate. La apropiación de diferentes estilos para crear uno propio, muestra la importancia que el sitio tuvo, adaptando aspectos locales, que pretendan crear un estilo local propio.

En el grupo C parece haber una conexión entre la escalinata hallada, que baja del grupo A al C, y C-44, además la mayor parte de la actividad giraba en torno a esta estructura, se infiere esto por la posición de las estructuras y por la monumentalidad C-44. En general el sitio parece haber tenido una gran relación con las cuevas, las cuales han seguido apareciendo y se espera que se hallen más, probablemente la conexión de C-44 y de la escalinata, representen esta acción de ascender/descender del inframundo, ya que las entradas del inframundo para los Mayas eran las cuevas, se puede tomar la hipótesis dada como un ejemplo simbólico de tal acto. Para finalizar, a excepción del lado del Valle de

Comitán, las demás áreas que rodean el sitio presentan cambios significativos en la demografía, vegetación, altura y temperatura, lo cual pudo haber sido observado y tenido en cuenta la momento del establecimiento de “Quen Santo”, aprovechando el punto de confluencia entre varias zonas, la ubicación de un sitio brindaría un acercamiento entre varios grupos y un punto de encuentro, el cual, aprovechando su localización y los accidentes geográficos, tomo un carácter ritual que le permitió cierta autonomía en el sentido de ser un espacio “sagrado”.

Para futuros trabajos quedan las cuevas, un magnifico indicador del sentido que presenta el sitio, es necesario comprender la importancia de estas para entender el rol que jugo el sitio y el carácter ritual que adopta, sin las cuevas que le rodean, posiblemente estaríamos hablando de un sitio defensivo, con un solo acceso y que presentaba poca actividad supra-regional.

REFERENCIAS

- ÁLVAREZ LÓPEZ, María Fernanda
2007 *Promoción turística y programa de sensibilización turística de comunidades en Nentón, Huehuetenango*. Tesis de Licenciatura, Facultad de Administración de Empresas, Universidad del Istmo, Guatemala.
- ARNAULD, Charlotte
2004 *La Joyanca (La Libertad, Guatemala)*. El Caudal S. A., Guatemala.
- BRADY, James E.
2009 *Exploring Highland Maya Ritual Cave Use: Archaeology & Ethnography in Huehuetenango, Guatemala*. AMCS, Estados Unidos.
- BORHEGYI, S. F. de
1956 Settlement Patterns in the Guatemalan Highlands: past and present. En *Prehistoric settlement patterns* (editado por G. R. Wiley), pp.101-106. New York.
- CASTILLO, Victor y Ulrich Wölfel
2013 *Proyecto arqueológico de la región de Chaculá, PARCHA. Reporte de las actividades de campo de la temporada 2013*. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, IDAEH, Guatemala.
- CON URIBE, María José
1981 *Laguna Francesa*. Colección científica 100, INAH, México D.F.
- DE MONTMOLLIN, Olivier
1991 La clasificación de estructuras domesticas mayas utilizando datos de superficie: El caso de El Rosario, Chiapas. *Estudios de Cultura Maya Vol. XVIII*:131-155. Instituto de Investigaciones Filologicas, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México.
- GERARD FOX, John
1993 The Ballcourt Markers of Tenam Rosario, Chiapas, México. *Ancient Mesoamerica* 4:55-64. Cambridge University, England.
- GUERRA RUIZ, Jenny
2011 Cueva 1, Quen Santo, un reconocimiento actual. En *XXIV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2010* (editado por B. Arroyo, L. Paiz, A. Linares, y A. Arroyave), pp. 809-822. Guatemala: Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- GUSSINYER, Jordi
1974 Notas sobre la arquitectura arqueológica del centro de Chiapas. *Anales del INAH* 7(IV):145-160. México D.F.
- LOVELL, W. George
2018 Lost Patrimony: Guatemalan treasures in foreign collections. *Americania* 2:186-215. Sevilla.
- MORALES, Fernando
2015 *Excavaciones en los grupos “A” y “C” del sitio arqueológico Quen Santo*. Informe de práctica de campo # 2, Escuela de Historia, USAC, Guatemala.
- NAVARRETE, Carlos
1979 *Esculturas de Chaculá, Huehuetenango, Guatemala*. Cuadernos Serie Antropológica 31. Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México D.F.
1984 *Guía para el estudio de los monumentos esculpidos de Chinkultic, Chiapas*. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
2017 Reflexiones arqueológicas a partir de un libro: Esculturas de Tajumulco y el Soconusco, Guatemala y Chiapas. *Estudios de Cultura Maya* L:29-59, Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México D. F.

- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO
2011 *Cifras para el desarrollo humano: Huehuetenango*. Serviprensa S.A. Guatemala.
- RICHARDS, Michael
2003 *Atlas Lingüístico de Guatemala*. Serviprensa S.A., Guatemala.
- SANDERS, William T.
1956 The Central Mexican Symbiotic Region: A Study in Prehistoric Settlement Patterns. *En Prehistoric Settlement Patterns in the New World, Publications in Anthropology* No.23:15-127. New York.
- TRACEY, George
1972 Some caves in Northern Huehuetenango, Guatemala. *The Canadian cover* (4)1:22-31. Canadá.
- VILLAR ANLEU, Luis
2008 *La flora silvestre de Guatemala*. Universidad de San Carlos de Guatemala. Editorial Universitaria, Guatemala.
- VILLACORTA, J. Antonio y Villacorta Carlos A.
1928 *Arqueología Guatemalteca V: Zakuleu, Chaculá, Quen Santo, etc. Regiones Mam, Ixil y Chuj*. Sociedad de Geografía e Historia de Guatemala, Guatemala.
- WILLEY, Gordon R.; Bullard Jr, William R, Glass, John B. y Gifford, James C.
1965 *Prehistoric Maya Settlements in the Belize Valley*. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Vol. LIV, Harvard University, Massachusetts
- WÖLFEL, Ulrich y Hernández, Byron
2015 *Proyecto arqueológico de la región de Chaculá, PARCHA. Reporte de las actividades de campo de la temporada 2015*. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, IDAEH, Guatemala.
2016 *Proyecto arqueológico de la región de Chaculá, PARCHA. Reporte de las actividades de campo de la temporada 2016*. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, IDAEH, Guatemala.
- WÖLFEL, Ulrich y Torres, Paola
2014 *Proyecto arqueológico de la región de Chaculá, PARCHA. Reporte de las actividades de campo de la temporada 2014*. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, IDAEH, Guatemala.

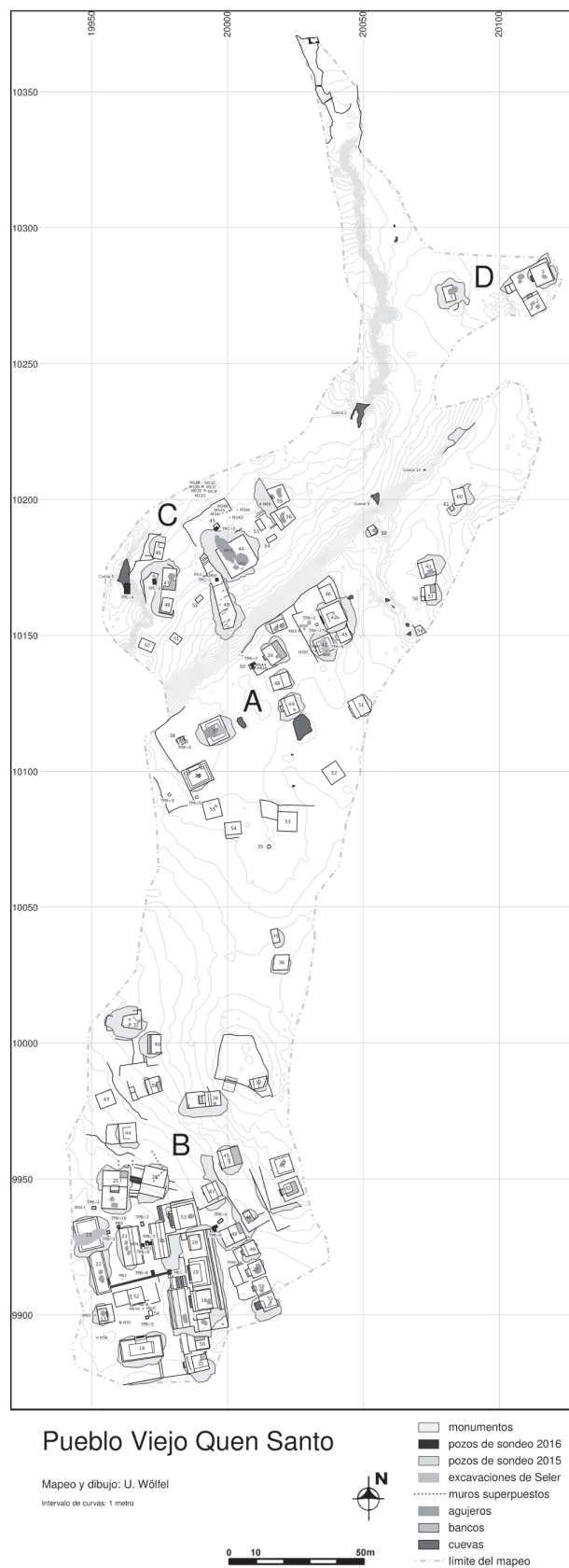


Fig.1. Mapa de Quen Santo, del grupo E solo hay un croquis. Fotografía: Wölfel 2016.



Fig.2. Estela 2, fecha de Cuenta Larga 10.2.10.0.0 2 Ajaw 13 Ch'en - 24 Junio 879 DC Fotografía: A. Garay 2018.

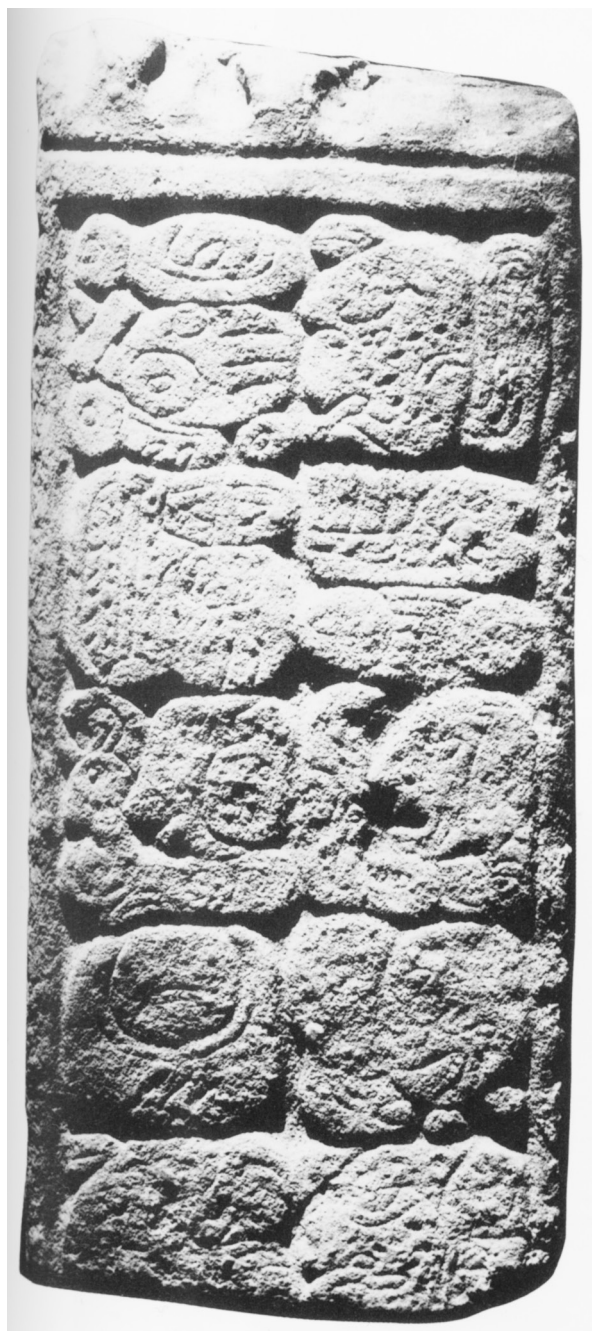


Fig.3. Estela 2, dedicación del propio monumento y posible nombre del responsable del acto.
Fotografía: A. Garay 2018.