



38.

EXCAVACIONES DE LA TEMPORADA 2018-2019 EN EL SITIO ARQUEOLÓGICO SEMETABAJ, SOLOLÁ

Ernesto Arredondo Leiva, Sofia Kazmi Høgsbro, Al Moshe Asturias, Juan Manuel Ávalos, Pablo Estrada, Claudia Morales, Dania de León, Juan Pablo Rustríán, Alejandra Santos, Amelia López y Sara Fuentes

XXXIII SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA
15 AL 19 DE JULIO DE 2019

EDITORES
BÁRBARA ARROYO
LUIS MÉNDEZ SALINAS
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

REFERENCIA:

Arredondo Leiva, Ernesto *et al.*

2020 Excavaciones de la Temporada 2018-2019 en el Sitio Arqueológico Semetabaj, Sololá. En *XXXIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2019* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 489-495. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

EXCAVACIONES DE LA TEMPORADA 2018-2019 EN EL SITIO ARQUEOLÓGICO SEMETABAJ, SOLOLÁ

Ernesto Arredondo Leiva

Sofia Kazmi Høgsbro

Al Moshe Asturias

Juan Manuel Ávalos

Pablo Estrada

Claudia Morales

Dania de León

Juan Pablo Rustrán

Alejandra Santos

Amelia López

Sara Fuentes

PALABRAS CLAVE

Altiplano, Semetabaj, Arqueología Comunitaria, Preclásico Medio.

ABSTRACT

Semetabaj is one of the archaeological sites at the Lake Atitlán Basin, with the highest construction volume. It is located in San Andrés Semetabaj, Sololá, and towards the west of the urban core of the community of the same name. Its initial occupation dates back to the Middle Preclassic period (circa 900 - 400 BC), after which it suffered an apparent abandonment, only to be reoccupied during the Early Classic period (250 - 550 AD) and maintaining an occupation in later periods, in which, the factor as a commercial node maintains a relevant relevance. The focus of the excavations of the current season focused on Structure 16, a building associated with the current main structure of the site. In this paper we present the results of our excavations and the new theoretical format that the Project will take from future seasons. In an attempt to achieve a greater impact, the Project intends to have a predominantly community approach, with interdisciplinary participation and elements of transdisciplinarity.

INTRODUCCIÓN

Apesar de la corta intervención realizada durante el mes de febrero y primera semana de marzo, el Proyecto Regional de Investigación Arqueológica Semetabaj y sus Alrededores, tuvo resultados exitosos. La temporada dio inicio en enero con el acondicionamiento de nuestra sede en San Andrés Semetabaj para luego dar inicio a las excavaciones la primera semana de febrero. Estas continuaron hasta el 10 de marzo cuando se inició el proceso de relleno de las mismas y que culminó el día

16 de ese mismo mes. Se contó con la participación de catorce trabajadores para labores de excavación y uno más para el lavado y marcado, actividad que se extendió hasta el 6 de mayo. La temporada de excavación fue coordinada con el estudiante de Tesis Pablo Estrada, quien dirigió las excavaciones en la Estructura 16. Tres estudiantes practicantes, realizaron las excavaciones en el área norte de la finca y las pruebas de pala en el sector noreste y hacia el este de la Plaza Este. El análisis de la cerámica fue asesorado por la Dra. Marion Popenoe y se llevó a cabo al finalizar la temporada de excavación.

ción. Así mismo, se solicitaron los permisos necesarios para intervenir cinco vasijas fragmentadas que permanecen a resguardo en la bodega del Eco-museo de la comunidad. Éstas fueron exitosamente restauradas por Juan Manuel Ávalos quien laboró en los meses de abril y mayo en las instalaciones del Eco-museo, en donde una vez concluida la intervención, fueron nuevamente depositadas.

EXCAVACIONES EN LA ESTRUCTURA 16

Las excavaciones realizadas por Edwin Martin Shook, Marion Popenoe Hatch y Jamie K. Donaldson en 1978 confirmaron la secuencia ocupacional de Semetabaj propuesta por Samuel Lotthrop en 1933. Estableciendo que Semetabaj tuvo una ocupación inicial desde el Preclásico Medio (1000 – 400 AC), fue abandonado para finales de este periodo y reocupado únicamente para el Clásico Temprano en la fase Aurora (200-400 DC). Posteriormente las investigaciones realizadas por la Universidad del Valle de Guatemala y la Universidad de Stanford determinaron que la primera ocupación concluía en principios del Preclásico Tardío en la fase Verbena (400 – 200 AC) y la continuidad del Clásico Temprano en la fase Esperanza (400 – 550 DC). Las excavaciones realizadas en las Estructuras 7, 11 y 12 durante la temporada de excavación 2013 establecieron la ocupación de Semetabaj concluía a principios del Clásico Tardío en la fase Amatle (550 – 800 DC). Las investigaciones realizadas durante la temporada entre los años 2016 a 2019 han llevado a replantearnos la secuencia ocupacional de Semetabaj.

En el año 2016 se realizaron excavaciones frente a la Estructura 12, con la finalidad de localizar los cimientos de la estructura y observar como esta se conectaba con el piso de plaza. Las excavaciones determinaron la presencia de un fogón y una sucesión de pisos en el eje de la Estructura 12. Posteriormente se realizaron 15 unidades de excavación que permitieron determinar la presencia de una estructura no visible a la superficie frente a la Estructura 12, denominada Estructura 16. La última etapa constructiva visible de la Estructura 16 consiste en una plataforma que se extiende aproximadamente 15 m de norte a sur y 12 m de oeste a este. Consta de una escalinata arremetida en el sur y se estima que tiene una altura de 1.5 m.

Los objetivos de la temporada 2019 consistieron en delimitar las dimensiones de la Estructura 16, conocer rasgos arquitectónicos, confirmar su función y determinar la cronología de la última etapa constructiva visible.

Las unidades de excavación consistieron en excavaciones extensivas en el noroeste de la Estructura. Para llevar un mejor registro y control de la excavación se emplearon camellos de 0.20 m. para separar las unidades.

Los resultados de la temporada permitieron mejorar el conocimiento de las etapas constructivas previas y la última etapa constructiva, su abandono, su reutilización y su destrucción por el arado. Se confirmó que la última etapa visible de la Estructura 16 pertenece al Preclásico Medio. Consiste en una superficie plana con desniveles y una leve inclinación hacia el sur, permitiendo evacuar el escurrimiento pluvial que se depositaba sobre la Estructura 16. Asimismo, en la Unidad SAS.215 se observan los restos de un piso que, por su exposición al ambiente, se ha deteriorado y únicamente se observa en los perfiles, estratigráficamente corresponde al estrato tierra oscura con fragmentos de carbón que es, por lo general, el cuarto estrato presente en las unidades sobre la Estructura 16. Sin embargo, la investigación en la Estructura 16 fue más complicada de lo esperado. No se lograron establecer las dimensiones de la misma y la presencia de pisos fue inconstante en la extensión descubierta. Más aún, hacia el sur, la estructura no es clara y los materiales de relleno cambiaron drásticamente. Al momento, el argumento anterior sobre su identificación como una plataforma simétrica con varios accesos, es aún problemática.

El análisis de la temporada 2018-2019 tenía el objetivo de confirmar la presencia de cerámica de la fase las Charcas (1000 – 700 AC.), observada por primera vez en Semetabaj en la Temporada 2016-2017. Dos unidades de excavación, la Unidad SAS-218 y la Unidad SAS-230, presentaron cerámica de dicha fase, estableciendo que la subestructura de la Estructura 16 corresponde a construcción más temprana identificada en Semetabaj.

Para determinar las funciones asociadas a la estructura, se analizaron las proporciones de vajillas utilitarias respecto a las finas. Siendo los tipos utilitarios las vajillas cafés y las vajillas finas las vajillas naranja y negra. Previamente se había determinado que la Estructura 7 y 11 contienen mayor proporción de vajillas finas. La Estructura 12 cuenta con mayor cantidad de vajillas utilitarias, por consiguiente, consta de un carácter público (Alvarado *et al.* 2015:332). La proporción en la muestra de la Estructura 16, para el Preclásico Medio consiste en 65 % vajillas finas y 35 % vajillas utilitarias. En el Clásico Temprano las proporciones de vajillas finas corresponden a 61 % y las vajillas utilitarias a un 39 %, estableciendo que la Estructura 16 constaba de un carácter especializado.

Entre el material recuperado destaca la concentración de incensarios durante el Clásico Temprano y Tardío, en la temporada 2016-2017 se identificaron cinco variedades de incensarios. En la presente temporada se presentaron tres variedades de incensarios, se recuperaron 40 fragmentos de incensario cilíndrico con espigas del Clásico Temprano, tres fragmentos de incensario en forma de cucharón y tres fragmentos de un incensario de estilo Teotihuacano. Además, se recuperaron varias cuentas de diversos materiales líticos. Conforme a ello podemos sugerir que la función de la última etapa visible de la Estructura 16 apunta a un uso intensivo con fines rituales y se encuentra datada para el Clásico Temprano, confirmando lo propuesto en la Temporada 2016-2017 (Alvarado 2018).

La Estructura 16 presenta su primera ocupación durante el Preclásico Medio al final de la fase Las Charcas (1000 – 700 AC). Una ocupación más clara ocurre durante la fase Providencia (600 - 400 AC.). Posteriormente el sitio fue abandonado para principios del Preclásico Tardío de la fase Verbena (400 – 200 AC.) y reocupado en el Clásico Temprano en la fase Aurora (200-400 DC.), momento que se da una nueva etapa constructiva de la Estructura 16 y la ocupación continua hasta el Clásico Tardío en la fase Pamplona (600 – 800 AC.).

Con la finalidad de monitorear el comportamiento del barro a la intemperie para una posible apertura al público, se optó por dejar expuesta la escalinata ubicada en las Unidades SAS-180 y SAS-183. Para ello se construyó un armazón de madera, con una altura de 1.20 m desde la superficie. La cubierta consiste en un techo de lámina al cual se le cubrió con cobertura vegetal con la intención de minimizar el impacto de calor sobre la lámina. Adicionalmente se aplicó una capa de sacrificio a la escalinata y se ha continuado el monitoreo del comportamiento de esta. Los monitoreos continuarán durante el presente año.

EXCAVACIONES DE SONDEO EN EL ÁREA NORTE

El Área Norte del sitio, la cual en superficie no muestra montículos visibles, ha resultado de lo más interesante en cuanto a la ocupación de Semetabaj. Con anterioridad se habían podido exponer restos de lo que parece una ocupación de tipo habitacional, la cual ha sido confirmada por nuestras investigaciones de 2019. Aquí, al sur de las anteriores excavaciones, se encontraron materiales utilitarios de la fase Amatle (550 – 800 DC.) con una notable cantidad de restos cerámicos color

beige y la presencia de un comal semicompleto Santa Marta, el cual apuntaría a una temporalidad que se podría extender hacia el Clásico Temprano durante la Fase Esperanza (400–550 DC) como se ha evidenciado en la temporada anterior (Alvarado 2018:153). Además, durante el proceso de lavado de los materiales, se detectó un pequeño fragmento de navaja prismática de obsidiána verde, lo cual apoyaría los resultados de la Estructura 16 en cuanto a un interés por los materiales del centro de México para este periodo. Para la siguiente temporada se extenderán las excavaciones en este sector y se provee la reapertura o continuación de las unidades realizadas durante 2019.

PRUEBAS DE PALA EN LA PLAZA ESTE Y SECTOR NORESTE

Con la intención de conocer de manera rápida la ocupación de ciertos sectores del sitio, se realizaron cuarenta pruebas de pala. El análisis de la cerámica está aún pendiente de realizarse, sin embargo, la poca ocurrencia de artefactos nos provee el objetivo principal de las pruebas, el conocer si existe o no una ocupación en los sectores investigados, y en qué intensidad. Ambos lugares presentan una notable pendiente, la cual a falta de terrazas, no facilitaría la ocupación habitacional. Creemos aun así, que se debe seguir la investigación en ambos sectores, por medio de más pruebas para poder conocer mejor la totalidad de éstas áreas.

TRABAJOS DE RESTAURACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE CERÁMICA

Como parte de la continua colaboración de la Universidad del Valle de Guatemala con la Municipalidad de San Andrés Semetabaj y su comunidad, en cuanto a la protección del patrimonio cultural, se intervinieron cinco vasijas fragmentadas. Estas fueron parte de una ofrenda encontrada en la cima de la Estructura 12 (Ofrenda #1 Unidad SAS-144), la cual se depositó junto a restos óseos no articulados y con presencia de pigmento rojo en la tierra circundante, lo cual hace sospechar que la ofrenda sea parte de un entierro. Los materiales apuntan a una temporalidad del Preclásico Tardío, durante la Fase Verbena (400 – 200 AC), momento en el cual no existe evidencia de ocupación en Semetabaj, sin embargo, su posición particular y lo relevante de la ofrenda hacen suponer que quienes llevaron a cabo la deposición de los artefactos y los restos óseos, conocían la importancia del sitio, quizás siendo antiguos pobla-

dores que regresaron momentáneamente para llevar a cabo la colocación del rasgo (Marion Popenoe, comunicación personal 2019). El trabajo de restauración, devolvió a su estado original a las vasijas, tres en forma de cuenco, dos de ellas tetrápodes y con aplicaciones en forma de efigie, un vaso, y una vasija en forma de zapato.

LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO

La universidad del Valle de Guatemala solicitó a un grupo de estudiantes de Arqueología realizar el levantamiento de los límites de la finca que se encuentra ubicada en el municipio de San Andrés Semetabaj, departamento de Sololá. La misma, tiene un tamaño aproximado de 3900 metros cuadrados. El objetivo de este trabajo fue realizar el mapeo de entradas, límites, puntos de control, bancos de marca, definición de caminamientos, delimitación de montículos, zonas de excavación y por último la creación de las ortofotos actualizadas del lugar. Uno de los requisitos era colocar toda la información en un Sistemas de información Geográfica (SIG), con el uso de esta herramienta se lleva de mejor manera el control y manejo de los objetos con que cuenta la finca.

Este levantamiento fue un trabajo coordinado entre estudiantes y encargados de sitio arqueológico, el grupo de estudiantes se encargó de realizar el levantamiento y el centro de investigación en brindarnos la información base para el llevarlo a cabo, además de asesorarnos colocando a su personal durante todo el proceso. Este trabajo se realizó durante dos días y la mitad de otro trabajando en jornadas de 7 de la mañana a 6 de la tarde y en la noche utilizando las instalaciones del centro de investigación para procesar los datos y revisar la planificación del siguiente día.

Se contó con la colaboración de nueve estudiantes y junto a ellos se encontraba el profesor de SIG dirigiendo y revisando todo el proceso de mapeo. El equipo disponible constó de tres GPS Garmin de navegación, 2 GNSS R8S, una estación total y dos drones DJI. Con los GPS GARMIN de tipo navegadores recolectaron el perímetro total de la finca. Se lograron mapear todas las entradas, montículos, senderos, postes de luz y torres de alta tensión. Es importante recordar que con este equipo no se lograr un gran nivel de precisión debido al error de 3 metros que genera, pero para delimitar la finca en cuestión es funcional.

Los bancos de marca y puntos de control para los drones si se realizaron con los dos GNSS R8s sistemas

trimbles con los cuales se tomó un punto base y 18 puntos *Rover* con los que se realizó un tiempo de recolección de datos de 15 minutos por punto. Posteriormente estos se tuvieron que procesar con el programa *Trimble Business center* con el objetivo de revisar que los puntos y la línea base de estos cumplían con los estándares necesarios para su uso. Con la estación total se levantaron los límites de la plaza y se mapeó el centro de cada uno de los montículos para tenerlos mejor ubicados. No se pudo realizar esto con los GPS debido a la cantidad de follaje que tienen los árboles, lo que limitaba la visibilidad y por tanto el uso de estos equipos. Se llevaron dos drones de la marca DJI un *Inspire 1* y un *Phantom 4 pro* con los cuales se realizaron ocho vuelos con la cámara a 90 grados para generar la ortofoto de toda la finca y cinco vuelos con la cámara a 45 grados para crear modelos 3D de la plaza y de la parte alta de la misma. Por último se realizó el levantamiento en 3D de los montículos 13 y 14, los demás montículos no se pudieron levantar debido a la gran cantidad de vegetación y árboles que los rodean. Toda la información recolectada en el campo se procesó y en dos semanas de trabajo de oficina se crearon los puntos de enlace y se rectificaron los puntos de control. Se creó posteriormente una nube de puntos densa que permitió crear el modelo de teselas y por último crear los ortomosaicos y los MDE (Modelos de Elevación Digital). Toda esta información se generó utilizando el programa *Agisoft PhotoScan*. Por último, se clasificó toda la información en un grupo de carpetas ordenadas y se crearon los mapas temáticos para uso y manejo del sitio.

ARQUEOLOGÍA COMUNITARIA

Desde el año 2005 se ha planteado la necesidad del involucramiento activo de la población de San Andrés Semetabaj en el desarrollo del Proyecto Arqueológico Semetabaj. En el 2016 cuando se inició la participación del Proyecto Arqueológico Semetabaj con la Universidad de Vanderbilt se planteó la necesidad de replantear el proyecto a uno comunitario, siguiendo el patrón de investigación de la Universidad de Vanderbilt. Es por ello, que la Universidad del Valle de Guatemala y el Proyecto Arqueológico Semetabaj en estos últimos años se ha enfocado en tener más presencia en el municipio de San Andrés Semetabaj y visibilizar las acciones que se han llevado a cabo por parte del proyecto desde su creación.

El nuevo enfoque tiene como objetivos: impulsar las relaciones sociales entre la comunidad y el equipo

de Arqueología; mantener presencia en el área entre temporadas de campo; buscar financiamiento para la contratación de gente local; participación de miembros de la comunidad local como agentes para la difusión de la información; y la retención de alguna colección arqueológica en el área (Moser *et al.* 2002: 223). Para ello el Proyecto Arqueológico Semetabaj ha creado diferentes objetivos con la finalidad de abarcar en su totalidad el nuevo enfoque. Adicional, a la labor arqueológica, se han establecido objetivos antropológicos, medio ambientales y de cambio climático: turismo y desarrollo; y comunicación.

Consecuente a ello se establece el proyecto Jardín Etnobotánico de San Andrés Semetabaj que tiene como objetivo recopilar información sobre los conocimientos y usos tradicionales de plantas en el municipio. Para esto, la metodología utilizada fue entrevistas semiestructuradas. Según Flick (2007), las entrevistas permiten hacer preguntas acerca de experiencias personales e investigar la formación de definiciones de temas personales como también de temas generales, como podría ser en este caso el uso tradicional de plantas en San Andrés Semetabaj. Asimismo, el autor plantea que las entrevistas permiten abordar el qué y el cómo, que en este caso es indispensable ya que era de interés para el proyecto entender qué y cómo se utilizan las plantas en la cotidianidad.

Estudiantes de Antropología de la Universidad del Valle de Guatemala diseñaron dos instrumentos distintos para las entrevistas: el primero enfocado a proveedores de salud no biomédicos (comadronas, curandero/as, *aj'qijab*), que se dedican en su mayoría a practicar medicina tradicional Maya. Este instrumento incluía preguntas para conocer el trabajo de las personas, cuál es el conocimiento que estas personas tienen sobre las plantas medicinales y su uso como tal, cuál es su percepción respecto a la relación entre el ser humano y la naturaleza y finalmente, preguntas respecto a la transmisión de conocimiento (de qué manera, a qué edad se aprende y quién lo enseña). El segundo instrumento diseñado iba dirigido a personas de la comunidad que trabajan en la agricultura. El mismo incluía preguntas para conocer sobre las prácticas agrícolas, el uso y tenencia de tierra, los principales productos alimenticios que se producen en el municipio y los conocimientos generales respecto al uso tradicional de plantas.

Paralelo a la entrevista, se hizo una identificación y atribución correcta de los valores de uso de cada planta mencionadas por los entrevistados. Si era posible se recolectaban en los de los proveedores de salud no bio-

médicos y otras plantas fueron adquiridas en el mercado local de San Andrés Semetabaj. Las muestras colectadas incluyeron por lo menos uno de los siguientes órganos: hojas, flores y frutos. A cada planta colectada se le asignó un código, y fue almacenada en herbarios con papel periódico para secado y su identificación posterior.

La identificación taxonómica se realizó *in situ* para las plantas conocidas con las guías de identificación taxonómica correspondientes, *Plantas autóctonas de Guatemala Usadas en Medicina Tradicional*, *Plantas Útiles de Sololá y Medicina Maya en Guatemala*. Las plantas desconocidas fueron identificadas *ex situ* en el Herbario UVAL de la Universidad del Valle de Guatemala utilizando la guía de Flora de Guatemala de Standley y Steyermark. Cada muestra fue montada, registrada y almacenada en la base de datos del Herbario UVAL. A las plantas correctamente identificadas se les atribuye un valor de uso correcto, ya sea medicinal, alimenticio, cultural, etc.

Posteriormente las entrevistas fueron transcritas y en términos generales fueron la fuente de información principal para el diseño y realización del jardín etnobotánico. Se obtuvieron datos generales respecto a los conocimientos y usos culturales (rituales, alimenticios, medicinales, ornamentales, etc) de plantas tradicionales en San Andrés Semetabaj, pero también la información recabada permitió realizar una evaluación respecto a los cambios en las prácticas agrícolas, la transmisión del conocimiento botánico, la soberanía alimentaria y la importancia que tienen las plantas en San Andrés Semetabaj.

El jardín etnobotánico que trabaja ligado a los principios agroforestales tiene como función conservar, investigar, divulgar y expandir conocimientos con proyectos educativos que abarcan desde presentaciones de plantas que prosperan en diferentes entornos hasta consejos prácticos para jardineros particulares. El jardín etnobotánico cumple un papel importante en la protección de la biodiversidad y la transmisión del patrimonio natural, pasan obligatoriamente por la educación y sensibilización de este tema.

CONCLUSIONES

El Preclásico Medio

Las primeras evidencias de ocupación se encuentran datadas para la fase Las Charcas (1000 – 400 AC.), quizás para la parte final de la misma. Las excavaciones anteriores y de la presente temporada vuelven a indicar

esta cronología para el inicio constructivo de las principales edificaciones en el sitio. La Estructura 16 vuelve a mostrar materiales tempranos y una actividad ininterrumpida hasta finales de la siguiente fase, la Fase Providencia (650 – 400 AC). Durante este tiempo Semetabaj se ve asociado a la Tradición Cerámica Río Blanco que se extiende hacia el norte, hacia Huehuetenango y la cuenca del río Negro, y mantiene a su vez contactos con Kaminaljuyu, cuya tradición cerámica conocida como Las Vacas, alcanza en extensión las cercanías del sitio. Hacia el final del periodo, la región ocupada por la tradición Río Blanco muestra una contracción hacia el norte, y el antiguo comercio entre ésta y la Tradición Las Vacas se ve rota. Los sitios de la cuenca del Río Negro son a su vez abandonados y Semetabaj corre con la misma suerte. El motivo de este abandono es aún desconocido, pero siendo Semetabaj el sitio más al sur de dicha tradición, es probable que ante cualquier conflicto, fuera de los primeros sitios en ser abandonado. Para este periodo Alvarado y Popenoe sugieren un rol como puesto de avanzada con algún rol en el comercio con la vecina tradición las Vacas y posiblemente con un acceso a las tradiciones de la Costa Sur por medio del cercano sitio Agua Escondida. Algunas similitudes han sido notadas en la cerámica de Semetabaj y el sitio de Chocola en la Boca Costa (Barrientos *et al.* 2011).

El Preclásico Tardío

Con la contracción de la Tradición Rio Blanco, esta región del Altiplano Central parece volverse una zona hostil y las rutas de comercio del periodo previo se ven interrumpidas. Semetabaj no muestra actividad alguna, pero el depósito de la Ofrenda #1 en la cima de la Estructura 12 demuestra el conocimiento del mismo como un sitio de relevancia, quizás ya únicamente ritual. La cerámica de la ofrenda apunta a un origen en Kaminaljuyu y aún es una interrogante la identificación de sus realizadores. Hacia el norte, la tradición Rio Blanco se contrae y en la región dará inicio una nueva tradición cerámica, por el momento en formación, que sería la que retomaría el antiguo territorio Rio Blanco hacia el Clásico Temprano, la Tradición Solano.

Durante el Preclásico Tardío, la ocupación en el sur aparece, en los sitios de Chuk'muk y Samabaj. En el caso de Chuk'muk, es notable la presencia de cerámica con decoración Usulután la cual es común en la Tradición Las Vacas y la Costa Sur (Barrientos *et al.* 2011). Este tipo de decoración y otra cerámica de Kaminaljuyu, conforman la Ofrenda #1 y deberíamos incluir

a los habitantes de la orilla sur del Lago en la lista de posibles autores de dicha ofrenda. Aparece en este momento el culto estela-altar en el sitio de Samabaj, por lo que la región se integra en un conjunto de cánones religiosos muy acordes a la época.

El Clásico Temprano

Hacia finales del Preclásico Tardío, el sitio de Samabaj será abandonado y el cercano Chuk'muk muestra un aumento en su población, quizás debido al abandono del primero (*Ibíd.*). Por su parte, la Tradición Solano se expande rápidamente, expandiéndose en los territorios de la anterior Tradición Rio Blanco. Semetabaj vuelve a ser ocupado y las viejas estructuras serán nuevamente utilizadas. Ante la continuidad de la vajilla utilitaria Semetabaj Café, en uso ya durante el Preclásico Medio, y nuevamente presente en el Clásico Temprano, se sugiere una reocupación por la población antes desplazada. La expansión de la Tradición Solano alcanzaría Kaminaljuyu, en un momento en donde hacia la transición del Preclásico al Clásico se destruyen varios monumentos en aquel sitio, evidenciando un rechazo a los valores religiosos previos. Un avance similar es notado en la Costa Sur de Guatemala por la Tradición Cerámica Naranjo, la cual avanza desde la región costeña fronteriza con México y con rumbo al este. Este movimiento ha sido señalado como evidencia de un interés (por ambas tradiciones cerámicas) por tomar Kaminaljuyu, y por ende, el control de la obsidiana de El Chayal y el acceso a las fuentes de jade localizadas más al noreste, siempre en la cuenca del Río Motagua. Aparentemente, el interés estuvo vinculado al surgimiento de Teotihuacán en el centro de México, y es notable que durante este periodo aparecen en Semetabaj motivos cerámicos asociados a aquel sitio (Alvarado y Popenoe 2015). El descubrimiento de un fragmento de obsidiana verde y los fragmentos de incensarios estilo Teotihuacano reforzarían esta idea. Más aún, en el sitio de Chuk'muk se encontró un cuenco trípode teotihuacano (Barrientos *et al.* 2011: 561), indicando que el alcance de la ola provocada por la Tradición Solano alcanzaría la orilla sur del Lago.

El Clásico Tardío

La ocupación en Semetabaj continúa durante el Clásico Tardío. Hacia el norte del sitio, la ocupación habitacional, iniciada durante la fase Esperanza (400 – 550 DC) proseguiría en la zona, agregando con el paso del tiem-

po materiales cerámicos de la Fase Amatle y asociados a las poblaciones asentadas hacia el este, como Chirijuyu. Sin embargo, no conocemos de mayores esfuerzos constructivos nuevos en la zona central del sitio, aunque existe evidencia de su uso. Este periodo vería una fragmentación de las poblaciones Solano, cuya producción cerámica iniciaría a diferenciarse entre sí. En el Área de Semetabaj los materiales Amatle se distancian de los contactos vistos hacia el sur en Chuk'muk, separación quizás relacionada a la separación de los grupos k'iche', kaqchikel y tz'utujil (*Ibid.*). Semetabaj sería abandonado hacia el final de la Fase Pamplona (800 – 900 DC.), mientras que el sitio de Chirijuyu acusa un incremento poblacional (Alvarado y Popenoe 2015), quizás resultado del abandono del primero.

Los resultados preliminares de la presente temporada de campo han confirmado las afirmaciones previas del proyecto, en cuanto a su ocupación temprana durante el Preclásico Medio, su abandono hacia inicios del Preclásico Tardío, y su reocupación durante el periodo Clásico. Aún queda por definir mejor el tipo de ocupación hacia el final de este último y por el momento desconocemos con certeza el tipo de ocupación en el sector central del mismo, teniendo sin embargo una ocupación claramente del Clásico Tardío hacia el norte. En futuras temporadas esta área continuará siendo de nuestro interés y se prevén más esfuerzos en la zona. Al momento, el Proyecto Arqueológico, con el apoyo de la Universidad del Valle de Guatemala prepara la nueva propuesta de investigación con el interés de continuar la investigación en el sitio y otros yacimientos en sus alrededores.

REFERENCIAS

ALVARADO GALINDO, Carlos

2018 *Proyecto Arqueológico Semetabaj, Informe Temporada de Campo 2016-2017*. Centro de Investigaciones Arqueológicas y Antropológicas, Instituto de Investigaciones, Universidad del Valle de Guatemala, Guatemala.

ALVARADO GALINDO, Carlos y Marion Popenoe de Hatch

2015 Nuevas evidencias arqueológicas de las interrelaciones en la cuenca del lago de Atitlán. En *XXVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatema-*

la, 2014 (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y L. Paiz), pp. 329-340. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

ARREDONDO, Ernesto

2019 *Proyecto Regional de Investigación Arqueológica Semetabaj y sus alrededores. Temporada de Campo 2019*. Centro de Investigaciones Arqueológicas y Antropológicas, Instituto de Investigaciones, Universidad del Valle de Guatemala, Guatemala.

BARRIENTOS, Tomás; Marion Popenoe y Carlos Alvarado

2011 Procesos Culturales y Patrones de interacción en la Cuenca del Lago de Atitlán: 500 AC. a 1,000 DC. En *XXIV Simposio de investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2010*, (editado por B. Arroyo, L. Paiz, A. Linares y A. Arroyave), pp. 557-571. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

CONSEJO MAYOR DE ANCIANOS MAYAS MÉDICOS POR NACIONIMIENTO

2016 *Medicina Maya' en Guatemala. Guatemala*. Universidad del Valle de Guatemala, ETH Zurich, Embajada de Suiza en Guatemala, Guatemala.

FLICK, Uwe

2007 *Introducción a la investigación cualitativa*. 2da edición. Ediciones Morata.

MACVEAN, Ana

2006 *Plantas útiles de Sololá, Guatemala*. Guatemala: Herbario UVAL Instituto de Investigaciones Universidad del Valle de Guatemala.

MOSER, Stephanie; Darren Glazier, James E. Phillips, Lamya Nasser el Nemr, Mohammed Saleh, Rascha Nasr, Susan Richardson, Andrew Conner y Michael Seymour.

2002 Transforming archaeology through practice: strategies for collaborative archaeology and the Community Archaeology Project at Quesir, Egypt. *World Archaeology* 34(2): 220-248.

PÖLL, Elfride y María Álvarez

2015 *Plantas Autóctonas de Guatemala Usadas en Medicina Tradicional*. Guatemala: Universidad del Valle de Guatemala. Guatemala.