



43.
NUEVOS DATOS SOBRE EL EDIFICIO 88
DE YAXCHILÁN, CHIAPAS

Ileana E. Echaury Pérez y Eduardo A. Tejeda Monroy

XXXIII SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA

MUSEO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA Y ETNOLOGÍA
15 AL 19 DE JULIO DE 2019

EDITORES
BÁRBARA ARROYO
LUIS MÉNDEZ SALINAS
GLORIA AJÚ ÁLVAREZ

REFERENCIA:

Echaury Pérez, Ileana E. y Eduardo A. Tejeda Monroy
2020 Nuevos datos sobre el Edificio 88 de Yaxchilán, Chiapas. En *XXXIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2019* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 539-548. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

NUEVOS DATOS SOBRE EL EDIFICIO 88 DE YAXCHILÁN, CHIAPAS

Ileana E. Echauri Pérez
Eduardo A. Tejeda Monroy

PALABRAS CLAVE

Alto Usumacinta, Yaxchilán, arquitectura, Clásico Tardío.

ABSTRACT

In 2018, during the first field season of the Archaeological Project Investigación arqueológica en Yaxchilán y su entorno, one of the investigation objectives was focused on undertaking the rediscovery of Building 88, which was not yet mapped and of which only existed some bibliographic references. Those references are represented by a brief description outlined by Sylvanus Morley (1938) and a vague mention provided by Carolyn Tate (1992), versions that are not compatible one with each other. Therefore, in this paper exposes the results of the observations during the explorations of the project, which are resultant from survey and record of the structure. Hence, here it is developed a diagnosis of its current state of conservation and elaborate the identification of its constructive system and elements, as well, it is determined a probable dating, and described the internal distribution of its spaces. Likewise, it is offered an architectural comparison in relation to other buildings of the site, in addition to some preliminary interpretations about its probable role within the urban layout of Yaxchilán.

INTRODUCCIÓN

El proyecto *Investigación arqueológica en Yaxchilán y su entorno* a cargo de la Dirección de Estudios Arqueológicos del INAH, cuya primer temporada se llevó a cabo en 2017, tiene como propósito emprender la exploración del meandro sobre el que se asienta el sitio, con la finalidad de identificar vestigios arqueológicos más allá del área hasta ahora conocida, para determinar la configuración del patrón de asentamiento mediante la identificación de áreas habitacionales, productivas, ceremoniales, infraestructura hidráulica, bancos de materiales y las zonas de aprovisionamiento de la antigua ciudad.

Es en este sentido, que durante la segunda temporada de campo en 2018, se determinó emprender la reubicación de ciertos vestigios arquitectónicos del sitio aún no mapeados y de los que se contaba con alguna referencia, entre ellos el Edificio 88. A pesar de que dicha estructura alguna vez albergó el dintel 55 del sitio, solamente se contaba, como ya se mencionó, con la

breve descripción de Sylvanus Morley (1938) y la mención de Carolyn Tate (1992).

ANTECEDENTES SOBRE EL EDIFICIO 88

Los antecedentes históricos del Edificio 88 son escasos. La primera descripción y la más completa es la realizada por Sylvanus G. Morley en 1938 (587-589):

“The lintel 55 spanned the middle doorway of Structure 88, and the two immediately flanking doorways, very close to it, give into the middle chamber of what had originally been a three-chambered building. The lintel to the right is still partly in situ, cracked in two, one still on a jamb, but it is unsculptured. The lintel to the left is fallen and is also unsculptured. In April 1935, Satterthwaite discovered a wall still in situ, which separates the long middle chamber, entered by the three adjacent doorways, from a smaller chamber to the left facing building. This wall had been pre-

served owing to the later construction of ascending partition closet to the left doorway of the middle triple entrance. The length of this mound, about 20 m., is such, however, that Satterthwaite believes there are two end chambers, each presumably entered by its own exterior doorway in the principal facade, and further that these last two doorways, which he did not have time to excavate, may well have been spanned originally by sculptural stone lintels [...]. Structure 88 should be one of the latest buildings of Yaxchilan, perhaps almost as late as Structure 10, which has the latest date in the city and will be described next.”

Posteriormente Carolyn Tate (1992: 265) menciona que la estructura es solo un pequeño montículo a 1 km al Sureste del Edificio 54, sin importancia aparente, salvo por el Dintel 55, sin embargo, al parecer nunca lo visitó. Los estudios referentes al inmueble se centran principalmente en el dintel que se situaba en el vano central, el cual fue removido en 1964 para ser llevado y expuesto en la Sala Maya del recién formado Museo Nacional de Antropología de la Ciudad de México. En el monumento se puede apreciar a un personaje masculino sentado en un trono bajo, quien mira a una mujer vistosamente ataviada que le ofrece o muestra un plato que contiene objetos difíciles de identificar; y detrás de ella aparece una serpiente de la que emerge el rostro de otro personaje masculino. Pese a estar finamente tallado, el monolito carece de algún jeroglífico por lo que es complicado fecharlo e identificar a los personajes (Figura 1).

Sin embargo, Beatriz de la Fuente (1967:10) apuntó que dicho elemento arquitectónico corresponde a la última etapa de la fase de la escultura de Yaxchilán, que puede fecharse para el 771 DC. (7.17.0.0.0), periodo en el reinaba *Itzamnaaj Bahlam IV* (769 - 800 DC.).

En contraste, Tate (íbid.) apunta que por el estilo de la talla del dintel pudo haber sido elaborado durante el reino de *Mah'kina Cráneo III* (*Itzamnaaj Bahlam III*) o posterior. Por su cuenta, Peter L. Mathews (1997:252) menciona que los personajes en el monolito pueden tratarse de Escudo Jaguar II (*Itzamnaaj Bahlam III*) y una de sus esposas. Se estima que este gobernante subió al trono en 681 y murió en 742 DC (Martin y Grube, 2008: 122), lapso de tiempo en la que podría estimarse el momento de inauguración del inmueble.

Dada la carencia de la ubicación exacta del inmueble, así como de registros fotográficos o levantamientos arquitectónicos, a finales de 2018 los integrantes del

Proyecto de Investigación Arqueológica en Yaxchilán y su Entorno llevaron a cabo un registro completo del inmueble, el cual es dirigido por la Mtra. Ileana Echauri Pérez de la Dirección de Estudios Arqueológicos (INAH). Tal empresa comprendió el levantamiento arquitectónico y fotogramétrico del edificio, con lo cual se obtiene una perspectiva en 3D del inmueble, mediante lo cual se realizaron planos de la planta y alzados de sus fachadas.

DESCRIPCIÓN DEL EDIFICIO

El Edificio 88 se encuentra a aproximadamente a 1.1 km al Sureste de la Gran Plaza, y se ubica a 80 m de la ribera (E717580, N1868706) (Figura 2). El inmueble desplanta sobre una extensa terraza que sobresale cerca de 10 m y se eleva 5.62 m desde la superficie actual. A ella se accedía por medio de una escalinata central de la cual es perceptible el escombros, y en los flancos se observan los paramentos construidos en mampostería. En la cúspide de dicha terraza hay un descanso de 9.7 m que precede al inmueble (Figura 3).

Presenta una orientación Noroeste-Sureste, cuya portada principal mira hacia el río. En la actualidad se conserva cerca de una tercera parte de su totalidad, siendo las fachadas Suroeste y Noreste las mejor conservadas.

Está compuesto por una larga crujía, en un inicio estaba seccionada en sus extremos, formando así un vestíbulo y dos cuartos laterales. En un segundo episodio constructivo la crujía se volvió a seccionar con un nuevo muro, generando así dos cuartos en el costado Sureste; sin embargo, el que se encuentra en el extremo Sureste fue clausurado. Al inmueble se accedía por medio de tres vanos situados al centro de la fachada principal.

Las dimensiones generales de la estructura son de 20.69 m de longitud, 4.56 m de ancho y se eleva como máximo 3.08 m. Se ha conservado cerca de la mitad de la fachada Noreste que se extiende 10.90 m, en el extremo Norte se encuentra el vano central – del que se desconocen sus medidas –, sin embargo se puede apreciar uno de los pilares, cuya planta es rectangular de 1.10 m de largo, 0.98 m de espesor y conserva una altura de 1.93 m. El acceso lateral libra un claro de 0.80 m., cuya jamba Sureste se ha perdido, pero se encuentra su desplante casi a nivel del suelo. Cabe destacar que el dintel liso que reportó Morley se encuentra caído justo en la entrada (Figura 4).

El paramento del primer cuerpo del edificio es de mampostería con un aparejo concertado, formado por

sillares y estabilizados por cuñas delgadas que encofran un núcleo de piedra compactada cohesionada con un mortero de cal y arena (*saskab*). El muro exterior se presenta en las portadas Noreste, Sureste y Suroeste, cuyas esquinas están completamente enterradas por el escombros de la estructura (Figuras 5 y 6).

El segundo cuerpo del inmueble consiste en una moldura a modo de cornisa de 0.35 m de espesor, que sobresale del lienzo unos 0.35 m y presenta un bisel de 67° respecto a la horizontal. Este elemento arquitectónico se extiende sobre el cabezal del paramento Noreste por unos 4 m, y en la fachada Suroeste se conserva una gran parte de la moldura media. Su desplante está formado por una losa monolítica que ocupa la mitad del cabezal del paramento y una segunda losa paralela a la anterior ocupa la segunda mitad sobresaliendo unos 0.10 m. de los muros interiores, debido a que funciona también como zapata de desplante para el intradós de la bóveda, al igual que la de la misma cornisa y el friso, que están formados por lajas delgadas de dimensiones heterogéneas.

Del armazón del panel del friso y de la moldura superior del segundo cuerpo de la edificación no se observan vestigios. Tampoco se observó en la cubierta evidencia de la existencia de alguna crestería.

La distribución de los espacios interiores es bastante particular, originalmente consistía en una sola crujía dividida por muros laterales, cuyo vano se situaba en los costados del paramento posterior, formando así dos cuartos laterales.

La galería central presenta una extensión de 6.90 m desde el primer seccionamiento hasta el vano del cuarto Noroeste que se encuentra sepultado por el escombros de la bóveda, por lo que no fue posible conocer sus dimensiones, y del que solo es posible apreciar el cerramiento del vano de 0.90 m de claro.

En una etapa posterior, la galería central fue seccionada nuevamente solo en la zona Suroeste con un nuevo paramento para formar un tercer cuarto. Dicho muro está elaborado en mampostería con un aparejo desconcertado de 0.55 m de espesor, y al aposento se accede por un pequeño claro central de 0.50 m de ancho y 1.08 de altura. Y parece ser que sobre el cerramiento del vano había una ventila, que fue clausurada posteriormente.

Este espacio es el único que mantiene toda su bóveda en pie, el cuarto mide 3.60 m de longitud, por 2.60 m de ancho y 2.83 m de altura. Los muros estaban completamente cubiertos por un aplanado de cal sin pintar, ahora con bastantes lagunas y grietas. El recubrimiento

se ha conservado mejor en la bóveda, sin embargo la filtración pluvial ha producido eflorescencias salinas de carbonato de calcio que han cubierto gran parte del intradós.

El arranque de la bóveda presenta una pequeña saliente de 10 cm respecto del paramento, y el intradós es completamente liso, en cuyo cierre se pueden apreciar las tapas de la bóveda. Se puede apreciar la existencia de dos nichos en la bóveda, que son únicos en el sitio, debido a que no existe otro inmueble en Yaxchilán que los presente. El primero es de forma trapezoidal de 28 cm de ancho y 65 cm de fondo; y el último es casi cuadrado de 46 por 40 y 44 cm de fondo y se ubica en el intradós posterior del edificio. También se conservaron los huecos de dos morillos dobles que cruzaban transversalmente la bóveda, cada uno tenía 8 cm de diámetro.

En todo el cuarto hay varias grietas y fracturas, que son el indicio del desplome de la cubierta a causa del peso de los árboles que están encima de ella y la acción mecánica de sus raíces y la filtración del agua pluvial.

En el rincón Sur del cuarto había un pequeño vano de 55 cm de ancho, que conectaba al aposento lateral, cuya bóveda está colapsada y enterrada por el derrumbe. En algún momento de la época prehispánica este claro fue tapiado, quedando solo una ventila cuadrada de 55 cm de ancho por 40 cm de alto, y el tapial ostenta 29 cm de grosor.

Después de clausurar el cuarto se construyó en este rincón una banqueteta de 31 cm de altura que fue destruida por completo por saqueadores, cuyo escombros está diseminado en toda la estancia. Por lo tanto es imposible conocer la extensión y disposición de ella, sin embargo, se abre la posibilidad que dicha banqueteta corría paralelamente al paramento posterior (Figura 7).

DISCUSIÓN

En Yaxchilán existen seis inmuebles cuyas plantas arquitectónicas son similares a la del Edificio 88: los edificios 20, 33, 40, 41, 42 y 44; siendo los dos primeros los más parecidos por su extensa crujía y los cuartos laterales (Figuras 8 y 9).

El más temprano es el Edificio 41 que se sitúa en la Acrópolis Sur, y que ha sido fechado entre el 650 y el 700 DC., cuando gobernaba *Yaxun Bahlam III* (629 - 669 DC.). Le sigue el Edificio 44, ubicado en la Pequeña Acrópolis y construido bajo el mandato de *Itzamnaaj Bahlam III* (681 - 742 DC).

Los edificios 33, 40 y 42, fueron construidos entre el 752 al 768 DC cuando reinaba *Yaxun Bahlam IV*.

El primero ocupa un lugar fundamental en la Gran Acrópolis; fue levantado bajo el encargo de *Itzamnaaj Bahlam III*, sin embargo fue su hijo quien lo terminó. El Edificio 40 se encuentra al centro de en la Acrópolis Sur. Y el último está en la Pequeña Acrópolis.

Y el Edificio 20 se localiza en la Gran Plaza, fue obra de *Itzamnaaj Bahlam IV*, heredero de *Yaxun Bahlam IV*, y construido entre el año 768 al 800 de nuestra era (García 2003: 15-18, 341-352; Juárez 2012: 331-338; 2018: 360-369).

A través del análisis de relaciones espaciales en la arquitectura mesoamericana, se estima en grandes rasgos que los edificios de crujías angostas y aposentos pequeños tenían la función de templos; aquellos de crujías anchas con banquetas que se localizan en espacios públicos y de libre acceso podían ser de índole cívico-administrativo. Y los que presentan galerías amplias con cuartos independientes y amplias banquetas eran de uso habitacional, con la condición de que existan elementos arquitectónicos que proporcionen privacidad a sus ocupantes, tal como estar localizadas sobre terrazas altas, accesos restringidos o muros divisorios entre los espacios internos. Esta misma restricción no solo era privativa de los conjuntos habitacionales palaciegos, sino también de algunos templos a los que el grueso de la población no podía tener acceso, ni tener contacto visual con ellos. Sin embargo, dichas aseveraciones deben ser contrastadas con intervenciones arqueológicas para corroborar la función de los inmuebles.

Por lo tanto, se puede considerar que la planta arquitectónica que comparten estas estructuras y su posición en el asentamiento podría tratarse de templos o edificios cívico-administrativos, ya que es posible observar las acciones de sus ocupantes que se encuentren al interior de la crujía que funcionaba como antesala o vestíbulo, y los muros divisorios de los aposentos laterales le brindaban una cierta semiprivacidad a dichos espacios tan reducidos para realizar actividades administrativas o guardar objetos. Por lo que quedaría descartado su uso habitacional.

Los edificios 40 y 41 son dos de los tres templos que componen la Acrópolis Sur, se sabe que dicho conjunto arquitectónico estaba dedicado a los dioses tutelares de la dinastía gobernante y a los Nueve Señores de la Noche. Y el Edificio 44 que se ha identificado como el memorial de guerra de *Itzamnaaj Bahlam III* (Juárez 2012: 328).

Del mismo modo acontece con el Edificio 33, que es un templo consagrado a las hazañas militares de *Yaxun Bahlam IV* y las ceremonias que compartió con

su esposa la señora *Wak Jalam Chan* de Motul de San José, según narran los dinteles situados en el cierre de los vanos del inmueble (Mathews 1997:193, 203). Y presumiblemente sea el monumento funerario del mismo gobernante.

Todos ellos presentan crujías angostas, las dimensiones de los cuartos laterales son reducidas y aquellos que poseen banquetas son demasiado pequeñas para pernoctar sobre ellas, por lo que más bien funcionarían para que sus ocupantes permanecieran sentados o postados sobre ellas.

Además, dichas estructuras se ubican en lugares altos donde los espacios abiertos son pequeños, lo que confiere privacidad, aislamiento parcial del resto del asentamiento y restricción al mayor número de la población; por lo que solo la élite gobernante y personajes de alto rango tenía acceso.

En cambio los edificios 20 y 42 posiblemente hayan tenido una función cívico-administrativa. El último se localiza al oriente de la Pequeña Acrópolis, este conjunto arquitectónico se encuentra apartado de la Gran Plaza lo que les proporcionaba intimidad a sus habitantes, ya que este conjunto fungió como uno de los palacios de *Itzamnaaj Bahlam III* y sus descendientes. Las edificaciones se disponen alrededor de dos patios en diferentes niveles, siendo el más alto el principal; las estructuras cuyas fachadas miran al interior del patio principal son de carácter habitacional, de servicio y aseo como los edificios 48 al 51. Mientras las que ostentan su portada frontal al exterior del patio podrían ser de un carácter religioso, cívico-administrativo y de recepción de visitantes como los edificios 42 al 47, 52 y 52a.

En particular las características de los espacios internos del Edificio 42 y sus banquetas indican que probablemente pudo haber fungido como una estructura administrativa ligada a las funciones del palacio. Además los dinteles que cierran los tres vanos aparecen *Yaxun Bahlam IV*, sus dos esposas la señora *Wak Jalam Chan* de Motul de San José y la señora *Mut Bahlam* de Hix Witz (Zapote Bobal) y su subalterno el *b'ah sajal K'an Tok* (Juárez 2012: 328-329).

Y por último el Edificio 20 se encuentra en el centro de la Gran Plaza, que era el espacio público más importante de la ciudad, allí se concentraban los poderes políticos, administrativos, económicos y religiosos; además que se encuentran la mayoría de las estelas y altares que muestran el poderío del linaje gobernante.

El inmueble se sitúa sobre la primera terraza de la Gran Plaza, lo que le confiere semiprivacidad a sus ocupantes. La morfología y dimensiones amplias de la

crujía, sus cuartos laterales y banquetas indican que tuvo un uso cívico-administrativo. Los personajes que lo utilizaban, tal vez eran altos funcionarios o donde el mismo gobernante trataba asuntos públicos, ya que en el nicho del friso noreste se observa la figura en relieve de un personaje sentado en un trono. La Escalinata Jeroglífica 5 que da acceso a la edificación, narra las proezas militares de *Itzamnaaj Bahlam IV*, mientras que en los dinteles esculpidos de la estructura se registró su nacimiento, el matrimonio de sus padres y la subordinación de cuatro prisioneros ante él (Mathews, 1997: 250-251).

En lo que respecta al Edificio 88, se puede establecer que por las dimensiones y distribución de sus espacios, pudo haber tenido una función homóloga a la del Edificio 20, debido a que son muy similares, salvo que los vanos de accesos están bastante cerca el uno del otro. Además su patrón de asentamiento es bastante semejante, debido a que se sitúa sobre una terraza a la que se accede por medio de una escalinata, y al pie de ella una plaza que está delimitada por estructuras, pudiendo ser ésta el centro cívico de un “barrio” de la ciudad.

Se puede agregar que ambos inmuebles comparten el mismo sistema constructivo de paramentos de mampostería concertada, estabilizada con numerosas cuñas y una moldura media a modo de cornisa elaborada con losas monolíticas. Inclusive el estilo de los relieves de los dinteles de 12, 13 y 14 del Edificio 20, las cabezas de los personajes presentan proporciones mayores con respecto al resto de los cuerpos y extremidades cortas, que son la mismas características de los protagonistas del Dintel 55, siendo este último menos refinado en su manufactura (Figura 10).

Por lo tanto, se puede considerar que factiblemente el Edificio 88 y el 20 sean contemporáneos, y que construidos durante del mandato de *Itzamnaaj Bahlam IV* entre el 768 al 800 DC. Sin embargo, habrá que realizar algunas intervenciones de sondeo para corroborar dicha aseveración.

REFERENCIAS

GARCÍA MOLL, Roberto

2003 *La arquitectura de Yaxchilán*. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

GRAHAM, Ian

1977 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*, 3 (1). Harvard University, Cambridge, MS.

1979 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*, 3 (2). Harvard University, Cambridge, MS.

JUÁREZ COSSÍO, Daniel

2012 La Pequeña Acrópolis de Yaxchilán en el contexto de la arquitectura palaciega: *Arqueología reciente de Chiapas: contribuciones del encuentro celebrado en el 60° aniversario de la Fundación Arqueológica Nuevo Mundo* (editado por Lynneth S. Lowe y Mary E. Pye), pp: 327-339. Brigham Young University, Provo.

2018 Yaxchilán: paisaje, arquitectura y memoria: *Las pirámides de México. Cosmovisión, cultura y ciencia*, pp. 353-377. Instituto Nacional de Antropología e Historia / Gobierno del Estado de México, México.

LA FUENTE, Beatriz de

1967 Las esculturas de Yaxchilán en el Museo de Antropología. *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas* 6 (36): 5-14. Universidad Nacional Autónoma de México, México.

MARTIN, Simon y Nikolai Grube

2008 *Chronicle of the Maya Kings and Kings*, Thames & Hudson, Eslovenia.

MATHEWS, Peter L

1997 *La escultura de Yaxchilán*. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

MORLEY, Sylvanus G

1938 *Inscriptions of Peten*. Publication 437 (2). Carnegie Institution of Washington, Washington.

TATE, Carolyn

1992 *Yaxchilan. The Design of a Maya Ceremonial City*. University of Texas Press, Austin.



DINTEL 55

Figura 1. Dintel 55 del Edificio 88 (Graham, 1979: 119).

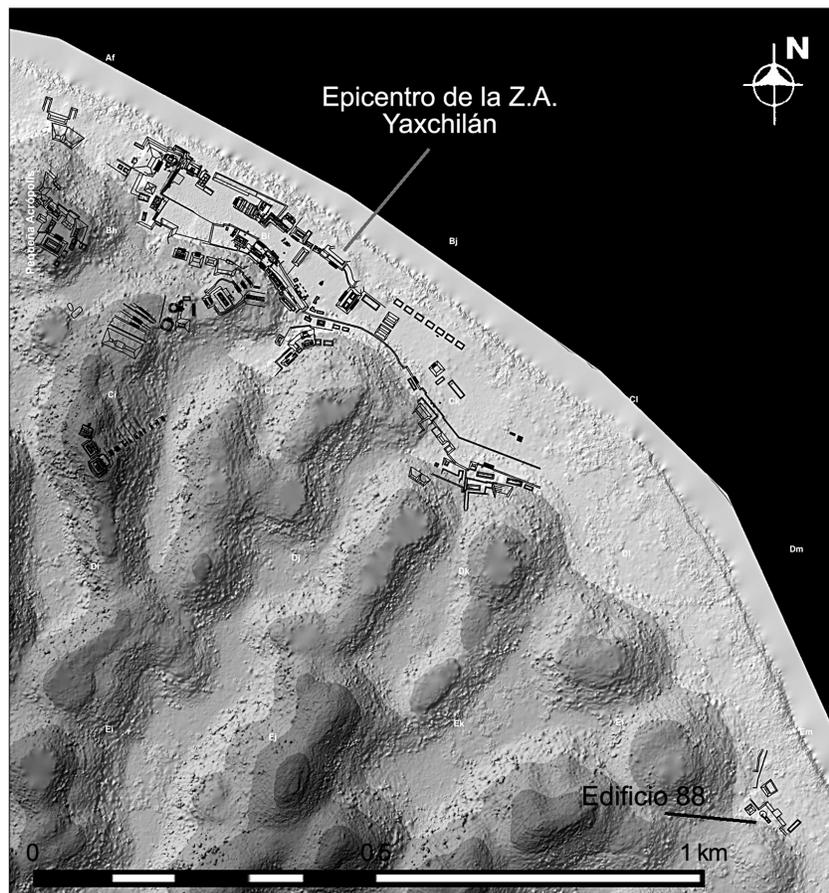


Figura 2. Localización del Edificio 88 respecto al epicentro de la zona arqueológica de Yaxchilán.

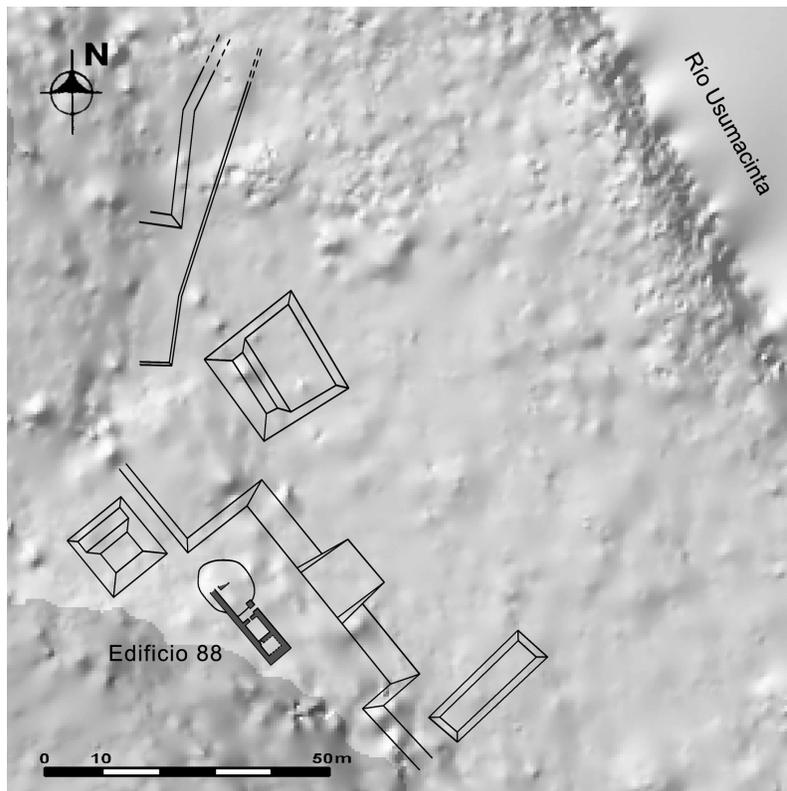


Figura 3. Estructuras aledañas al Edificio 88.

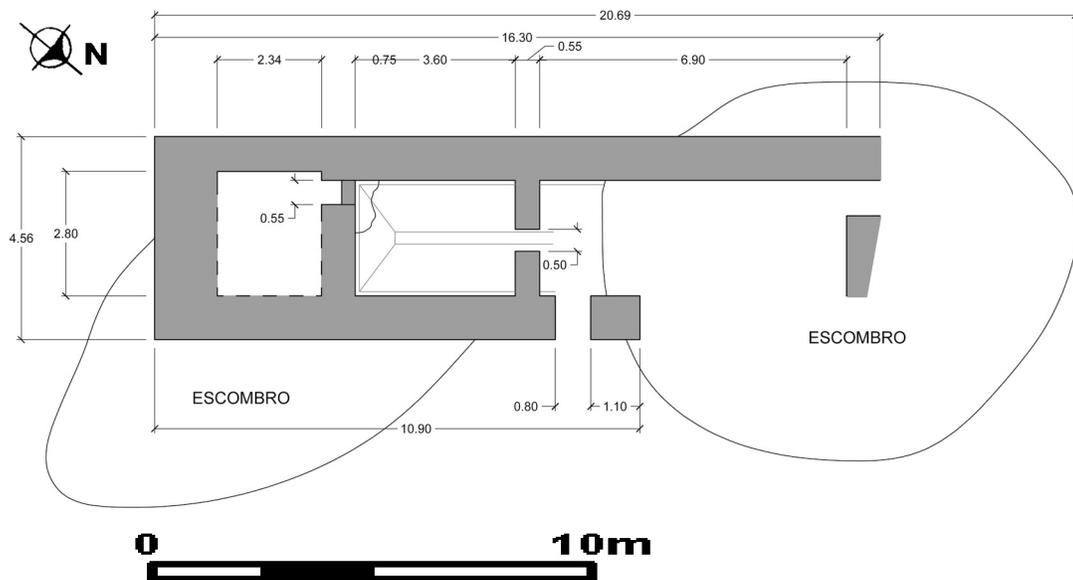


Figura 4. Planta arquitectónica del Edificio 88.



Figura 5. Fachada noreste del Edificio 88.



Figura 6. Fachada suroeste del Edificio 88.



Figura 7. Interior del cuarto abovedado.

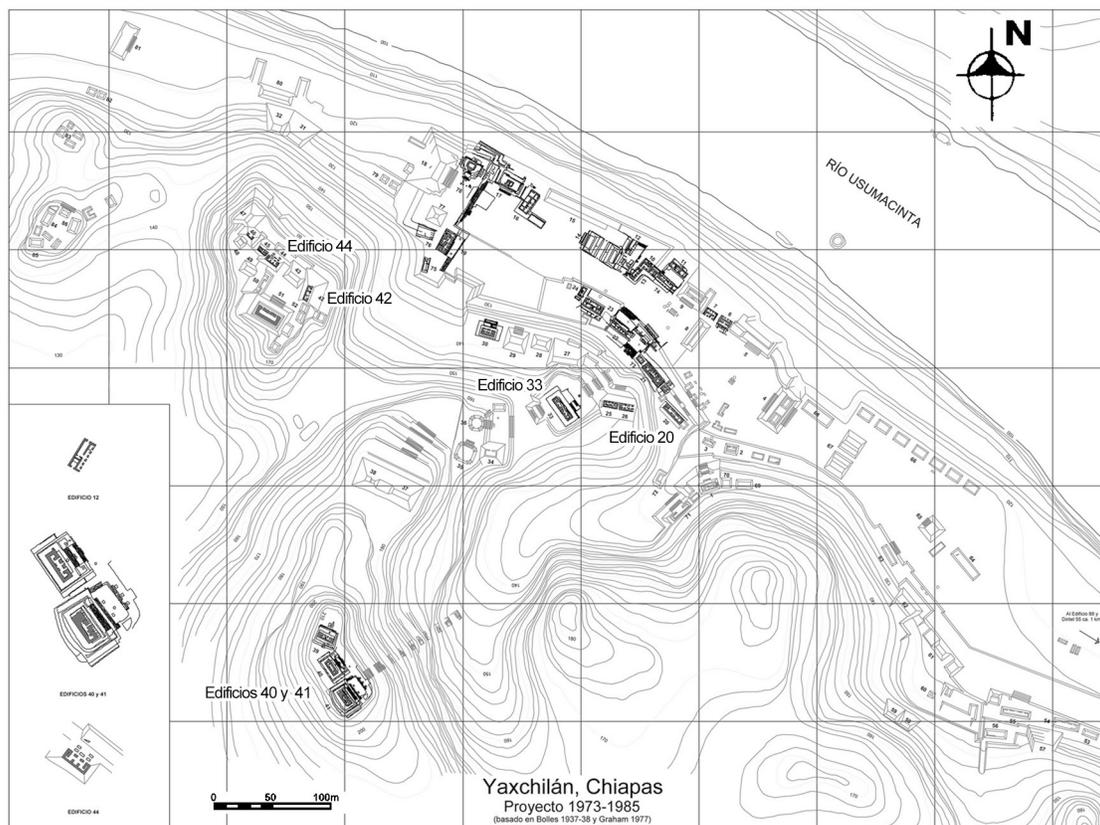


Figura 8. Ubicación de los edificios mencionados en el texto.

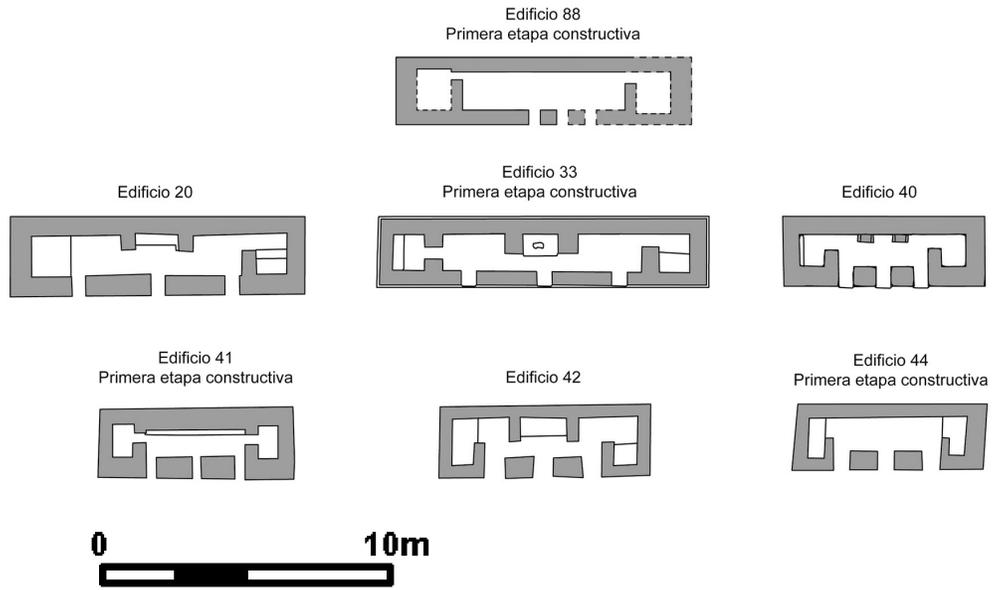


Figura 9. Comparativo de plantas arquitectónicas similares al Edificio 88.

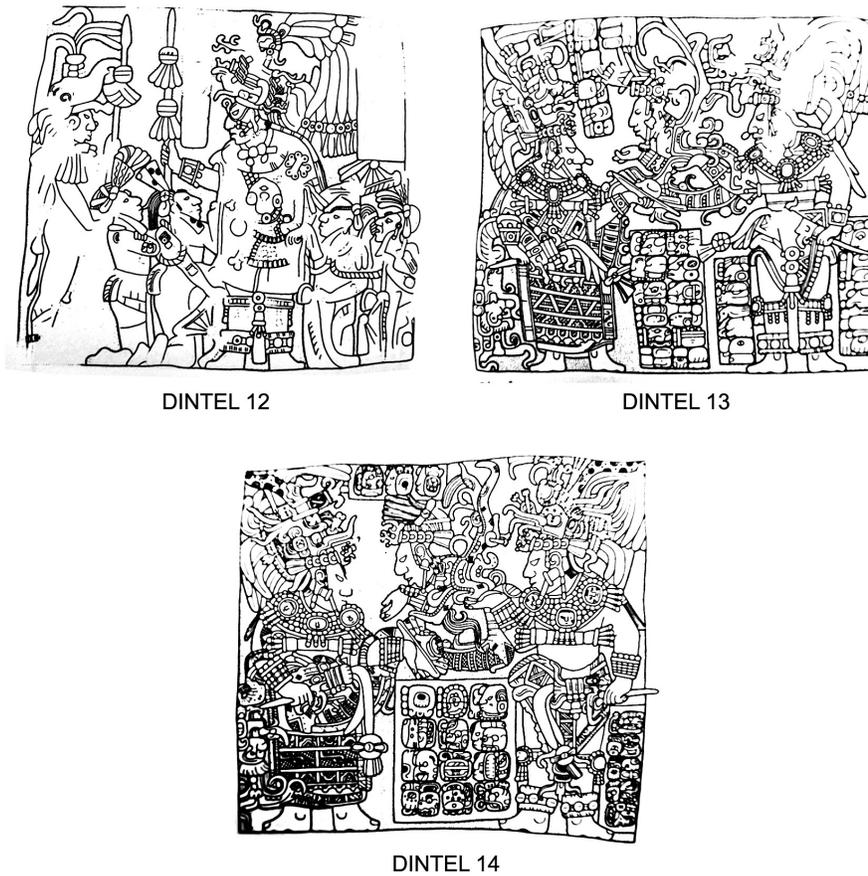


Figura 10. Dinteles 12 a 14 del Edificio 20 (Graham, 1977: 33, 35, 37).