

11

LA PRIMERA GUERRA MAYA: EVIDENCIAS EPIGRÁFICAS SOBRE EL CONFLICTO ENTRE TIKAL Y UAXACTUN EN EL CLÁSICO TEMPRANO

ALEXANDER SAFRONOV, DMITRI BELIAEV, MILAN KOVÁČ Y JAKUB ŠPOTAK

34 SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA
2021

Museo Nacional de Arqueología y Etnología
26 al 30 de julio de 2021

Editores

Bárbara Arroyo
Luis Méndez Salinas
Gloria Ajú Álvarez

Referencia

Safronov, Alexander *et al.*

2022 La primera guerra maya: evidencias epigráficas sobre el conflicto entre Tikal y Uaxactun en el Clásico Temprano. En *34 Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2021* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 153-162. Asociación Tikal, Guatemala.



LA PRIMERA GUERRA MAYA: EVIDENCIAS EPIGRÁFICAS SOBRE EL CONFLICTO ENTRE TIKAL Y UAXACTUN EN EL CLÁSICO TEMPRANO

ALEXANDER SAFRONOV
DMITRI BELIAEV
MILAN KOVÁČ
JAKUB ŠPOTAK

PALABRAS CLAVE

Tierras Bajas, Petén, Uaxactun, Tikal, epigrafía, Clásico Temprano.

ABSTRACT

The history of the war conflicts between Early Classic Maya polities in the epigraphic records starts with the “Entrada” of the teotihuacanos in AD 378. Previous interpretations of this event as a war between Tikal and Uaxactun proposed by Peter Mathews is outdated. However, the revision of the Early Classic texts from Uaxactun (Stelae 18 and 19) and Tikal (Stela 39) proves that the Tikal victory over Uaxactun did take place, but should be dated earlier, ca. AD 375. Probably the expansion of Tikal provoked the alliance between various Maya dynasties from Petén with Teotihuacan that led to the invasion of Sihyaj K’ahk’ and the establishment of so-called “New Order” in the Central Maya Lowlands.

INTRODUCCIÓN

Durante el Preclásico Tardío Uaxactun era el centro rector del Petén Central. El volumen de su arquitectura igual que el desarrollo de la tradición escultórica sobrepasó cualquier sitio vecino, incluyendo Tikal (Kováč 2012; 2013; Laporte y Valdés 1993). El hallazgo del perforador granado con la inscripción jeroglífica del Siglo I DC en el escondite debajo de la Estructura H-XVI en el Grupo H Norte demuestra que Uaxactun tenía su propia tradición de escritura desarrollada (Kováč, Jobbova y Krempel 2016). En la memoria histórica del periodo Clásico Uaxactun también gozaba de gran antigüedad. Según la cuenta dinástica identificada en la Estela 3, el rey *Kokaaj Witznal* quien gobernó a los inicios del Siglo VI DC era el 32º descendiente del

fundador dinástico *Wak Kab Ajaw* o “Señor de la Sexta Tierra” (Safronov y Beliaev 2017:519, 525). Esta observación fue comprobada con el descubrimiento en 2017 del marcador de juego de pelota de El Chival/Buenavista. En esta inscripción el rey *Unen Bahlam Nohol Winkil* quien gobernó en las primeras décadas del Siglo V DC fue llamado “28º sucesor” (Kováč *et al.* 2019: 699). Esto permite ubicar la fundación de la dinastía alrededor del año 300 AC.

Aunque Tikal también tenía sus raíces preclásicas (Laporte y Valdés 1993), su dinastía era mucho más joven. El fundador dinástico *Yax Ehb Xook* gobernó alrededor de 75 y 100 DC y tal vez fue enterrado en el Entierro 85 (Martin 2003:5-6). Sin embargo, Tikal al parecer no pasó por el periodo de colapso en el 150 DC, que es muy evidente en Uaxactun (Kováč 2013)

y tuvo un periodo de crecimiento fuerte entre 150 y 250 DC.

LA SUPUESTA GUERRA ENTRE TIKAL Y UAXACTUN EN 378 DC

Peter Mathews fue el primero en subrayar que las relaciones entre Uaxactun y Tikal son las más intrigantes para entender el inicio del Clásico Temprano porque estos dos sitios fueron los más grandes centros de Petén y contenían la mayoría de los monumentos fechados. Según él, la dinastía de Tikal era más antigua que la de Uaxactun. En 50 años Tikal ganó la preponderancia sobre Uaxactun a través de matrimonio o de conquista en el 378 DC (evento “11 Eb” identificado por Tatiana Proskouriakoff). Después de esto, el gobernante de Uaxactun fue suplantado por el miembro del linaje real de Tikal. Concluyó que entre dos unidades políticas iguales Tikal era “más igual” (Mathews 1985).

Linda Schele desarrolló las ideas originales de Mathews y agregó sus propios argumentos sobre el carácter bélico del evento “11 Eb” (Schele y Freidel 1990:144-153). Según Schele, Uaxactun fue derrotado por el ejército de Tikal dirigido por “Rana Humeante” quien era el miembro de la familia real de Tikal. El que fundó un nuevo linaje en la ciudad conquistada y no murió en 379 DC sino gobernó hasta 402 DC (8.18.6.6.17). En esta guerra Tikal contaba con el apoyo de los aliados teotihuacanos de los cuales se prestaron las armas nuevas o *atlatles*. Fue la primera guerra de conquista en la historia maya que cambió la situación política en Petén. La familia real de Uaxactun fue masacrada. La evidencia de esta masacre se encuentra en la tumba del Templo VIII que contenía restos de la familia que consistía de mujer adulta embarazada, otra mujer adulta, un niño y un infante (Ibíd.:151, 447-448). En la primera reconstrucción de la secuencia dinástica de Uaxactun por Juan Antonio Valdés y Federico Fahsen “Rana Humeante” fue identificado como el rey enterrado en el Entierro A-29 (Valdés y Fahsen 1993:30; 1995:207-208).

Las estelas de Tzakol 2 (300-378 DC) recibieron la atención más tarde. Fahsen y Valdés sugirieron que la Estela 9 (327 DC) representa una victoria militar y por lo tanto el contenido de la inscripción debería ser militar. Identificaron el nombre y títulos del gobernante en

los bloques A9-B10 y posible glifo emblema en dos últimos bloques (Valdés y Fahsen 1993: 25-27; 1995:203-204). Al analizar las inscripciones de las Estelas 18 y 19 dedicadas para conmemorar el fin del *katun* en 357 DC (8.16.0.0.0) los autores concluyeron que los glifos nominales de los protagonistas eran distintos y que por lo tanto en Uaxactun existía el gobierno dual con dos *ahawob* de dos linajes con funciones similares o de un gobernante y de un *ahaw* (Valdés y Fahsen 1993:27-28; 1995:204-205).

La síntesis de la historia dinástica de Uaxactun que acumuló todos los estudios anteriores fue publicada en 1999 (Valdés, Fahsen y Escobedo 1999). Se preservó la idea que “Rana Humeante” era un tikaleño quien se quedó a vivir en Uaxactun “para mantener el control del rival vencido” (Ibíd.:447).

En los años 1990 David Stuart reestableció el “modelo externalista” de Tatiana Proskouriakoff (Proskouriakoff 1950) para explicar la historia política de Petén en el Clásico Temprano. El argumentó que la supuesta guerra de conquista entre Tikal y Uaxactun nunca tuvo lugar y todas las referencias a la fecha 11 Eb describen la llegada de *Sihyaj K'ahk'* (“Rana Humeante”) en 378 DC. No existe ninguna evidencia que él era de Tikal, al contrario – todos los datos indican que llegó a Tikal de algún otro lugar. Sumando todas las evidencias, él concluyó que “Buho Lanzadardos” cuyo glifo nominal aparece frecuentemente en los textos mayas era el rey de Teotihuacan con el título *kalomte* y *Sihyaj K'ahk'* era el representante del poder teotihuacano en Petén (Stuart 2000). Este punto de vista recibió un amplio apoyo (véase por ejemplo Kovác y Barrois 2012).

LAS ESTELAS DE UAXACTUN DE LA FASE TZAKOL 1

En el curso del trabajo del Proyecto Arqueológico Regional Uaxactun se realizó un programa grande de la redocumentación de todo el corpus monumental de Uaxactun. Incluía fotografía y elaboración de calcos complementados con las nuevas técnicas - fotogrametría 3D y tecnología RTI (*Reflectance Transformation Imaging* o Imágenes de Transformación Reflectiva). Con estos materiales fue posible emprender el análisis epigráfico de las estelas del Siglo IV DC.

La estela más temprana de Uaxactun era Estela 9 que dio el nombre al sitio (Graham 1986:155-158). Morley reconstruyó la fecha como 8.14.10.13.15 8 *Men 8 Kayab* (según la correlación actual 11 de abril de 328) (Morley 1938:150-153). Guido Krempel (citado en Kovác 2013:61) sugirió una fecha alternativa 8.14.10.11.16 8 *Kib 9 Muwaan* o 3 de marzo de 328 DC. Pero el nuevo dibujo basado sobre modelo RTI, fotografías nocturnas y fotografías antiguas de Morley permite reconstruir la fecha más temprana 8.14.5.12.16 9 *Kib 14 Kayab* (19 de abril de 323 DC) (Figura 1). Desgraciadamente solo dos primeros bloques (B7) del texto principal se pueden leer con certeza. Son dos verbos CHUM-ja K'AL-HUN, *chu[h]maj k'alhuu'n*, “se sentó y presentó la cinta [real]”. Empezando con A8 encontramos los glifos nominales, pero ninguno de ellos puede leerse. Por lo tanto se sugiere que en la Estela 9 está registrada la entronización del rey de Uaxactun. Tal vez era el descendiente de la “Reina Espinosa” cuya tumba fue excavada por Proyecto Nacional Tikal (entierro PNT 191, por debajo del templo E-X en el Grupo E) (Kováč 2013:60).

Las primeras estelas de Uaxactun que conmemoran la terminación del periodo calendárico fueron Estela 18 y 19 erigidas en frente de la plataforma del Grupo E. Proveen más datos importantes sobre la historia dinástica. Ambos monumentos representan a la figura del gobernante en perfil viendo a su izquierda quien sostiene la barra celestial flexible. En frente del gobernante está el cautivo arrodillado.

La revisión de los textos jeroglíficos no comprueba la hipótesis de dos co-gobernantes expresada por Valdés y Fahsen. El texto de la Estela 18 (Figura 2) empieza con la Cuenta Larga 8.16.0.0.0 3 *Ajaw 8 K'ank'in* complementada con los glifos de Señores de la Noche y la Serie Lunar. La sección no calendárica se abre en la posición B7 con el predicado K'AL-TUN, *k'altuun* seguido por el glifo nominal. El último consta de la combinación TZ'AK-bu y el signo en forma de la cabeza de un pájaro (tal vez ³USIJ). *Tz'akbu Usiij* es el primer nombre real de Uaxactun en el Clásico Temprano. La línea A7-B7 se preservó muy mal, aunque posiblemente está el logograma WITZ en B8a. El último fragmento empieza en A9 con el número de distancia de 17 veintenas y una fecha de *tzolk'in* con el coeficiente 1. Si contamos 17 veintenas de 8.16.0.0.0 llegamos a la fecha 8.15.19.1.0 1 *Ajaw 13 Muwan* (29 de febrero de 356 DC). El verbo

después de la fecha es CHUM-li, *chumuul* o CHUM-ji, *chu[h]maji* (Figura 3). Por lo tanto concluimos que la Estela 18 además del fin de *katun* registró la inauguración del gobernante *Tz'akbu* “Pájaro” en 356 DC.

El texto de la Estela 19 es más extenso (28 bloques) pero está deteriorado (Figura 4). Se pudo identificar el glifo K'AL-TUN, *k'altuun* en la posición B6b. Aunque los bloques A7-B7 no se pueden leer, en A8 aparece el mismo glifo nominal que consta de TZ'AK-bu y la cabeza de pájaro. Los bloques en posición B8 deberían contener los títulos del mandatario y de hecho B8b es parecido a ³AJAW. La frase secundaria empieza en A9 con el verbo ³ILA-²a-ji, *'ilaji*, “el vio”. Introduce la referencia a los participantes de la ceremonia que observaron las acciones del rey. La parte final de la inscripción está muy deteriorada, aunque se puede discernir el número 17 en A10a y posible secuencia K'AN WITZ-³AJAW en B11.

Entonces, ambas estelas fueron dedicadas por el mismo rey *Tz'akbu Usiij* quien asumió el poder poco antes del fin del decimosexto *katun*, en 356 DC. La presencia de dos estelas con sus altares indica que era un gobernante poderoso, hábil de ordenar el nuevo programa escultórico. Los altares de las estelas 18 y 19 representan el primer ejemplo de los altares con la representación de la cueva como el cartucho cuatrilobio y la imagen del gobernante o antepasado adentro (Morley 1938:163-164, 167). Otro indicador del poder de *Tz'akbu Usiij* es la representación del cautivo en la Estela 19 (Figura 5). Está específicamente marcado y lleva el gran glifo nominal sobre la máscara que ornamenta su cinturón. Consta del signo entrelazado (tal vez la forma temprana de logograma WAY y la cabeza zoomorfa).

A juzgar por la fecha de su inauguración *Tz'akbu Usiij* podría ser el sucesor del Gobernante de Estela 9 quien gobernó desde 323 DC. Según Valdés, este último podría ocupar el Entierro A6 ubicado debajo de la Estructura A-1 que “representa un individuo masculino de edad avanzada, que tuvo una ofrenda compuesta por una cuenta de jade, una concha de gran tamaño, una espina de raya y los fragmentos de un códice con glifos” (Valdés, Fahsen y Escobedo 1999:32). En este caso tenemos a la dinastía de Uaxactun que cubre la mayor parte del Siglo IV DC.

EL GOBIERNO DE *CHAK TOK ICH'AAK II* EN TIKAL Y EL CONFLICTO ENTRE TIKAL Y UAXACTUN

El contemporáneo de *Tz'akbu Usij* en Tikal era *Chak Tok Ich'aak II*. Fue el hijo de *K'ihnich Muwaan Jol I* y probablemente asumió el poder en 360 DC (Martin 2003:10). Su gobierno está bien atestiguado en los monumentos de los sitios secundarios, como Corozal y El Temblor (Martin 2000). Pero su monumento más famoso es la Estela 39 (Figura 6). Es el ejemplo emblemático de la tradición escultórica de Tikal antes de la “Entrada”.

La Estela 39 fue localizada en el eje oriente-poniente, dentro de la Estructura 5D-86 de Mundo Perdido. Solo se preservó la mitad inferior con los pies del protagonista y la sección basal. El estilo es muy diferente de las estelas de Uaxactun: el gobernante está viendo a su derecha y el cautivo está tirado debajo de los pies. El resto del texto en el lado posterior provee el parentesco de *Chak Tok Ich'aak II* y menciona la terminación del periodo en 8.17.0.0.0 (376 DC). La cláusula final reitera que esta celebración tuvo lugar en Tikal: *'uhti Yax Kuku'l / Mutu'l cha'n ch'ee'n ta 'u-ch'ee'n*, “esto sucedió en la ciudad alta de Tikal, en su ciudad” *Beliaev et al. 2013:108-110), probablemente para distinguirlo de otro evento, que según el texto de la Estela 31 ocurrió en la ciudad de *Kante'l*, cuya ubicación es hasta ahora desconocida.

El elemento más importante de la escena es la imagen del cautivo que atrae la atención por su apariencia muy rara. Tiene barba, su cara está pintada de color negro y lleva el punzón de hueso en la nariz. Tomando en consideración estos rasgos, Beliaev sugirió que podría ser un extranjero y la Estela 39 indique que el conflicto con Teotihuacán ya estaba en desarrollo en los años 370 (Ibíd.:110). Pero la identificación del nuevo nombre real en Uaxactun lleva a la refutación de esta hipótesis.

El cautivo lleva el tocado complejo con el glifo nominal compuesto por la secuencia **TZ'AK-bu** y el signo de la cabeza de pájaro. Se distingue por la forma alargada, pluma sobre el pico, ojo redondo y la voluta saliendo de boca. Si lo comparamos con las versiones del nombre de *Tz'akbu Usij* en las estelas 18 y 19, es evidente que es el mismo nombre (Figura 7). Entonces, el prisionero de la Estela 39 era el señor de Uaxactun. La fecha

del confrontamiento entre dos ciudades vecinas no se preservó (debería estar registrada en la parte inicial de la inscripción), pero no podría estar muy lejos del fin del decimo séptimo *katun*, por lo que se puede fechar aproximadamente entre 370 y 375 DC.

Los elementos iconográficos específicos del retrato del cautivo comprueban esta conclusión. Primero, lleva la barba igual, *Tz'akbu Usij* en la Estela 19 tiene la barba esculpida con detalles. Segundo, la nariguera de la Estela 39 es casi idéntica a la ornamentación nasal del protagonista de la Estela 19 (Figura 8). Y aunque el relieve de la Estela 19 no preservó el achurado para indicar la pintura facial negra como en la Estela 39, el área de pintura está marcada con una línea debajo del ojo. El origen de estos rasgos únicos para el arte maya es desconocido. Tal vez podría ser el resultado de la influencia teotihuacana si el linaje de Uaxactun tendría relaciones con la metrópolis mesoamericana.

Es tentativo pensar que el ataque a Uaxactun era parte de la política agresiva de *Chak Tok Ich'aak II* en el año 370. Si es así, ésta política tuvo consecuencias importantes. Los estudios recientes mostraron que la “Entrada” de *Sihyaj K'ahk'* a Petén fue apoyada por las ciudades mayas como El Peru y Naachtun (Nondedeo et al. 2019). Nuestro estudio de las inscripciones de Uaxactun también indican que la élite local estaba aliada a los teotihuacanos (Safronov y Beliaev 2017:520; Kovác et al. 2019). Es muy probable que estas relaciones estrechas fueran resultado de la enemistad con Tikal. Los gobernantes de Petén aceptaron al “Nuevo Orden” teotihuacano porque no querían caer bajo el dominio de Tikal.

CONCLUSIONES

El estudio de las inscripciones jeroglíficas de Uaxactun de la fase Tzakol 1 permitió identificar dos reyes de esta ciudad que posiblemente regían uno tras otro: Gobernante de Estela 9 (323-356?) y *Tz'akbu Usij* (356-370/375). El gobierno de *Tz'akbu Usij* parece ser la época de auge, la cual fue reflejada en la dedicación de dos estelas con altares para conmemorar la terminación del *katun* en 357 DC, Tikal en este tiempo no muestra los indicadores de la actividad. No conocemos las estelas erigidas en 357 DC, tampoco hay monumentos contemporáneos de *K'ihnich Muwaan Jol I*. Tal vez este

crecimiento rápido de Uaxactun estaba relacionado con la crisis dinástica en Tikal cuando el trono fue ocupado por la reina *Ix Unen Bahlam*.

Pero alrededor de 375 DC *Chak Tok Ich'aak II* de Tikal atacó a Uaxactun y tomó a *Tz'akbu Usiij* como prisionero. Por un tiempo corto Uaxactun fue subordinado por Tikal. Este enfrentamiento era la primera guerra de conquista maya conocida en el registro epigráfico. Sin embargo, hay que reiterar que era un evento anterior a la "Entrada" de 378 DC, aunque podría ser una de las causas de la intervención extranjera a la situación política en Petén. Después de la llegada de *Sihyaj K'ahk'* la independencia de Uaxactun fue restaurada y el entró a la hegemonía teotihuacana encabezada por *kalomte*. El desarrollo posterior de Uaxactun estaba relacionado con su propia dinastía que preservaba la memoria histórica y tradiciones preclásicas y no estaba relacionada con el linaje de Tikal.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue apoyado por la Agencia Eslovaca de Investigación y Desarrollo bajo el contrato APVV-17-0648 y la Agencia de Subvenciones Científicas bajo el contrato VEGA 1/0855/21, todos realizados en el Centro de Estudios Mesoamericanos, Facultad de Filosofía de la Universidad Comenius en Bratislava. El estudio de Dmitri Beliaev fue apoyado por la Fundación Científica de Rusia (proyecto No. 15-18-00454-μ). También se agradecen los comentarios de los colegas epigrafistas Albert Davletshin, Simon Martin, David Stuart y Alexandre Tokovinine.

REFERENCIAS

Beliaev, Dmitri, Alexandre Tokovinine, Sergio Vepretskiy y Camilo Luin
 2013 Los Monumentos de Tikal. En *Proyecto Atlas Epigráfico de Petén, Fase I. Informe Final No. 1, Temporada abril-mayo 2013* (editado por D. Beliaev y M. de León), pp. 37-170. Guatemala.

Graham, Ian
 1986 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions. Volume 5, Part 3: Uaxactun*. Peabody Museum of Archaeo-

logy and Ethnology, Harvard University, Cambridge, Massachusetts.

Kováč, Milan

2012 Hiatus en el fin de Preclásico y retorno de los reyes, Uaxactun, Guatemala. *Contributions in New World Archaeology* 3:49-63.

2013 Crecimiento, colapso y retorno ritual en la ciudad antigua de Uaxactun (150 AC- 300 DC). En *Millenary Maya Societies: Past Crises and Resilience* (editado por M. Ch. Arnauld y A. Breton). http://www.mesoweb.com/publications/MMS/8_Kovac.html.

Kováč, Milan y Ramzy R. Barrois

2012 El papel de Sihyaj K'ahk' en Uaxactun y el Petén Central. *Contributions in New World Archaeology 4 (Maya Political Relations and Strategies)*:111-124.

Kováč, Milan, Eva Jobbova y Guido Krempel

2016 The Legacy of an Early Maya King: Text, Imagery and Ritual Contexts of a Late Preclassic Cache from Structure H-XVI Sub, Uaxactun. *Mexicon* 38(1): 9-29.

Kováč, Milan, Dmitri Beliaev, Jakub Špoták y Alexander Safronov

2019 Uaxactun after the Conquest by Teotihuacanos as Told by the Mural of Palace B-XIII. *Contributions in New World Archaeology* 13: 37-66.

Laporte, Juan Pedro y Juan Antonio Valdés

1993 *Tikal y Uaxactun en el Preclásico*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.

Martin, Simon

2000 At the Periphery: The Movement, Modification and Re-use of Early Monuments in the Environs of Tikal. En *The Sacred and the Profane: Architecture and Identity in the Southern Maya Lowlands* (editado por P. Robert Colas, K. Delvendahl, M. Kuhnert, A. Schubart), pp. 51-61. Markt Schwaben: Verlag Anton Saurwein

2003 In Line of the Founder: A view of Dynastic Politics at Tikal. En *Tikal: Dynasties, Foreigners, and Affairs of State: Advancing Maya Archaeology* (editado por J. A. Sabloff), pp. 3-45. School of American Research Press, Santa Fe.

Mathews, Peter

1985 Maya Early Classic Monuments and Inscriptions. En *A Consideration of the Early Classic Period in the Maya Lowlands* (editado por G. Willey y P. Mathews), pp. 5-54. Institute for Mesoamerican Studies, Pub. No. 10. Institute for Mesoamerican Studies, State University of New York, Albany.

Morley, Sylvanus G.

1937 *The Inscriptions of Peten, Volume 1*. Carnegie Institution of Washington, Pub. 437. Washington.

Nondedeo, Philippe, Alfonso Lacadena García-Gallo, y Juan Ignacio Cases Martín

2019 Teotihuacanos y mayas en la “Entrada” de 11 Eb’ (378 DC): nuevos datos de Naachtun, Guatemala. *Revista Española de Antropología Americana* 49 (special no.): 53-75.

Proskouriakoff, Tatiana

1950 *A Study of Classic Maya Sculpture*. Carnegie Institute of Washington, Washington, D.C.

Safronov, Alexander y Dmitri Beliaev

2017 La epigrafía de Uaxactun después de un siglo, 1916-2016. En *XXX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2016* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Alvarez), pp. 515-528. MUNAE, Guatemala.

Schele, Linda y David Freidel

1990 *A Forest of Kings: The Untold Story of the Ancient Maya*. William Morrow and Company, New York.

Stuart, David

2000 The “Arrival of Strangers”: Teotihuacan and Tollan in Classic Maya History. En *Mesoamerica’s Classic Heritage: From Teotihuacan to the Great Aztec Temple*, (editado por D. Carrasco, L. Jones y S. Session), pp. 465–513. University Press of Colorado, Boulder.

Valdés, Juan Antonio y Federico Fahsen

1993 Gobernantes y gobernados: la secuencia dinástica de Uaxactun para el Clásico Temprano. En *VI Simposio de investigaciones arqueológicas en Guatemala, 1992* (editado por J.P. Laporte, H. Escobedo y S. Villagrán de Brady), pp. 22-48. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

1995 The Reigning Dynasty of Uaxactun During the Early Classic: The rulers and the ruled. *Ancient Mesoamerica* 6:197-220.

Valdés, Juan Antonio, Federico Fahsen y Hector Escobedo

1999 *Reyes, tumbas y palacios: la historia dinástica de Uaxactun*. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, México.

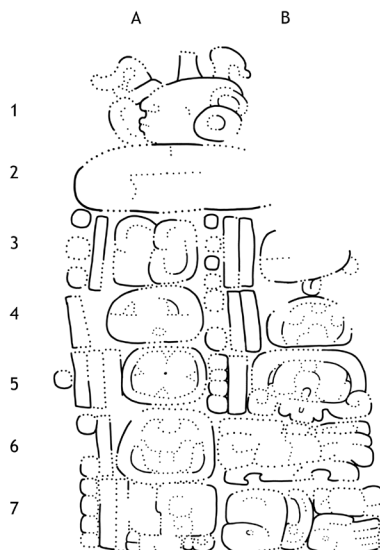


Figura 1. El inicio del texto jeroglífico de la Estela 9 de Uaxactun. Dibujo de Alexander Safronov.

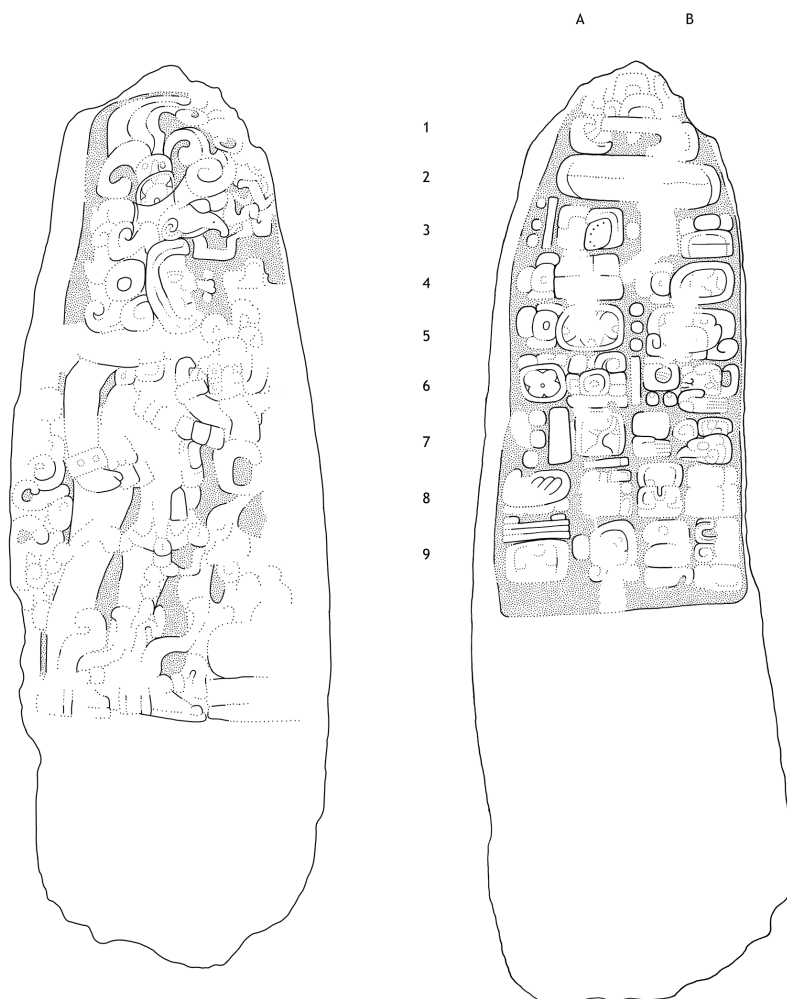


Figura 2. Estela 18 de Uaxactun. Dibujo de Alexander Safronov.

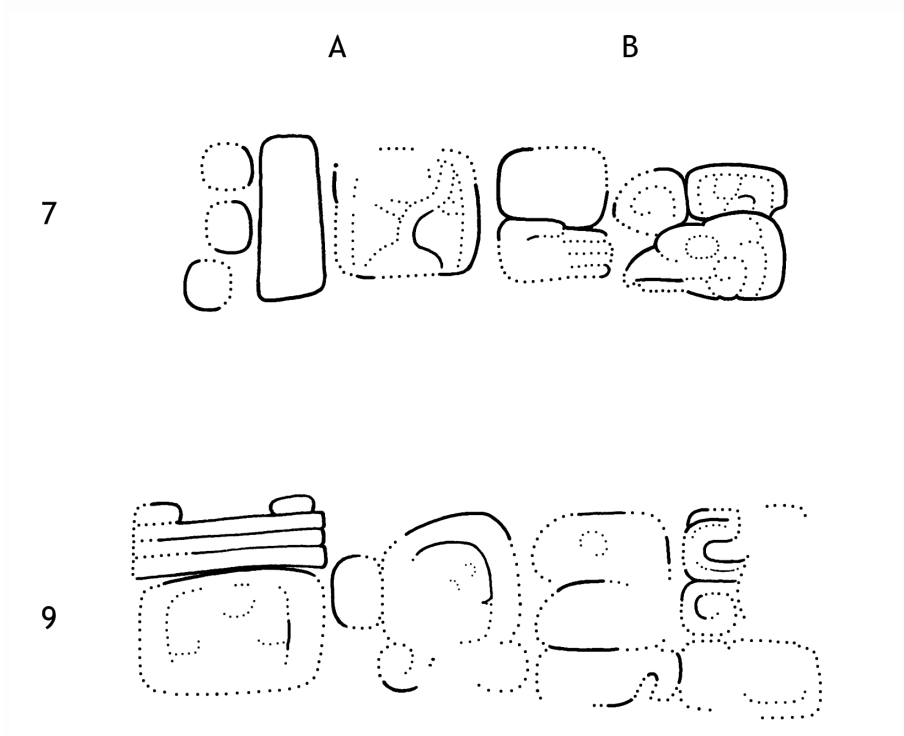


Figura 3. Los pasajes principales de la inscripción de la Estela 18. Dibujo de Alexander Safronov.

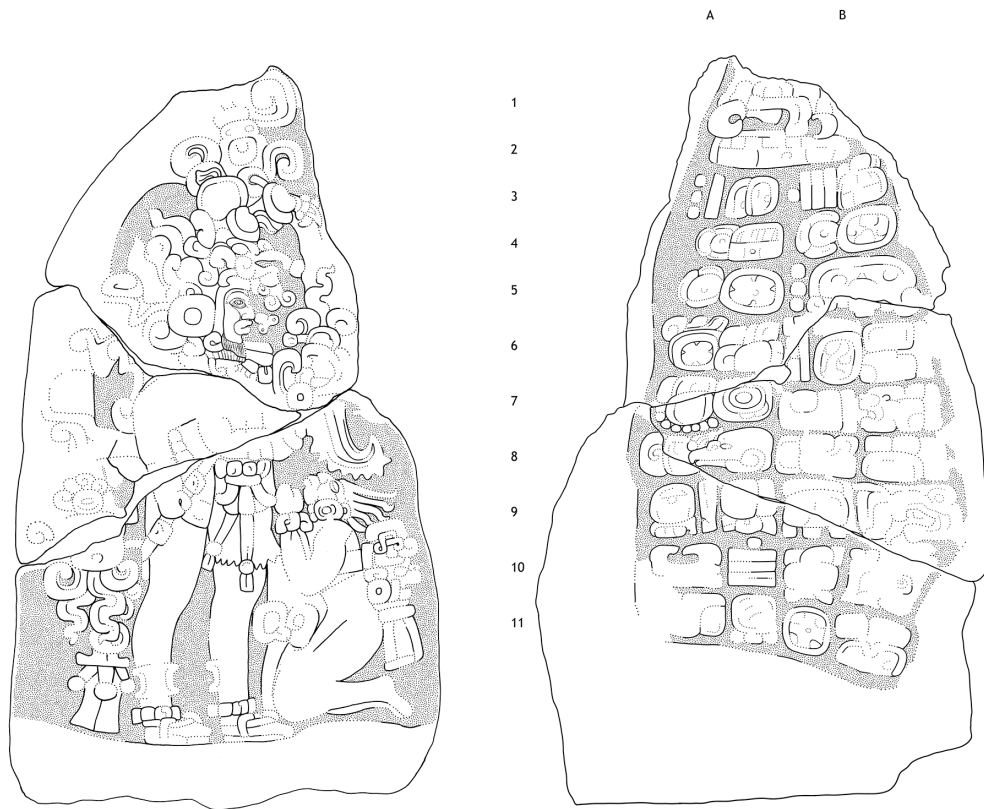


Figura 4. Estela 19 de Uaxactun. Dibujo de Alexander Safronov.

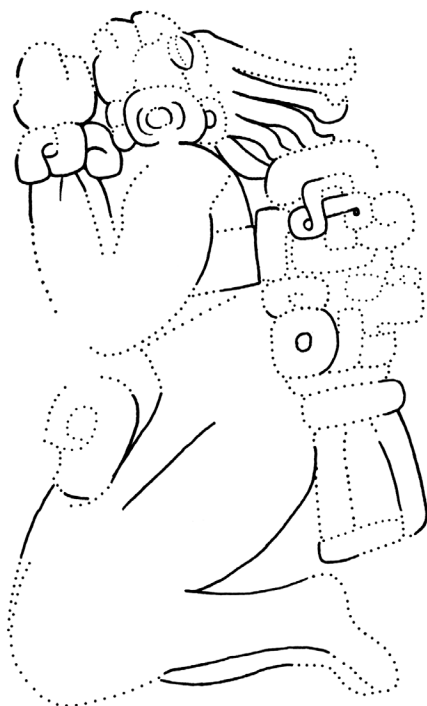


Figura 5. El cautivo de la Estela 19. Dibujo de Alexander Safronov.



Figura 6. Estela 39 de Tikal. Fotografías de Proyecto Atlas Epigráfico de Petén - CEMYK, 2013.

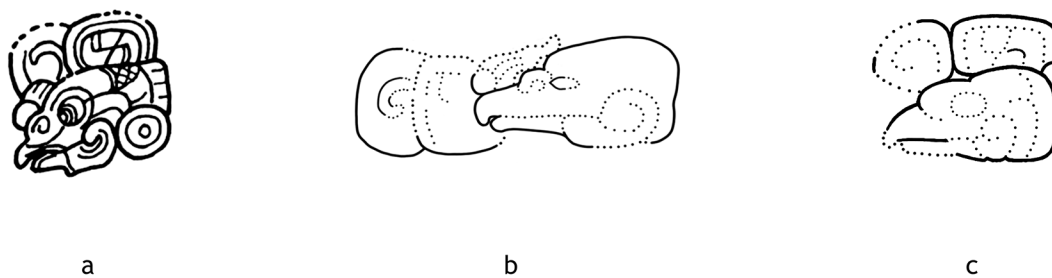


Figura 7. Los glifos nominales del gobernante Tz'akbu Usij: a) Esela 39 de Tikal, tocado del cautivo; b) Estela 19 de Uaxactun, A8; c) Estela 18 de Uaxacatun, B7. Dibujos de Alexander Safronov.

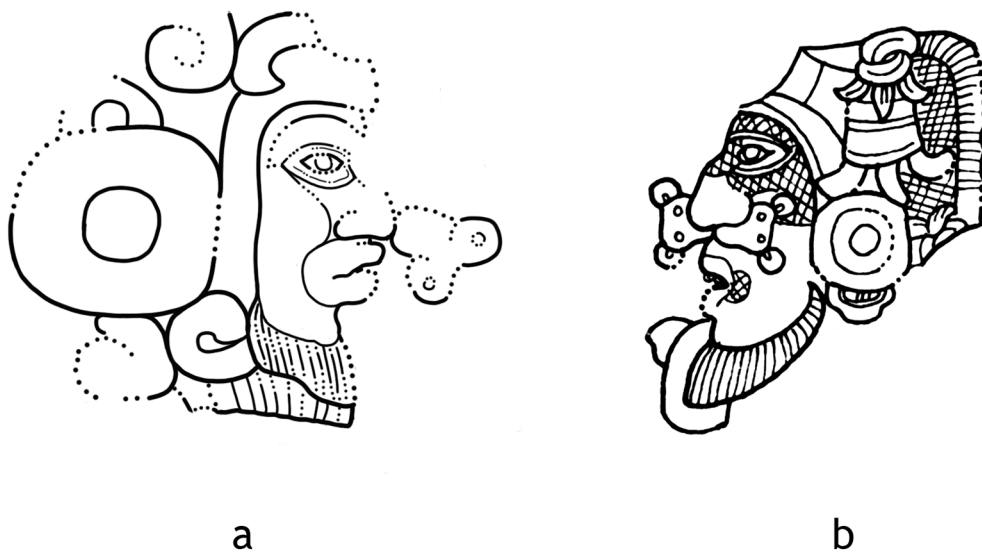


Figura 8. Los rasgos faciales del gobernante Tz'akbu Usij: a) Estela 19 de Uaxactun; b) Estela 39 de Tikal. Dibujos de Alexander Safronov.