

4

EL RESTABLECIMIENTO DE LA "GENTE COMÚN" DURANTE EL PERIODO CLÁSICO TERMINAL EN EL PETÉN CENTRAL

ALYCE DE CARTERET

34 SIMPOSIO DE INVESTIGACIONES
ARQUEOLÓGICAS EN GUATEMALA
2021

Museo Nacional de Arqueología y Etnología
26 al 30 de julio de 2021

Editores

Bárbara Arroyo
Luis Méndez Salinas
Gloria Ajú Álvarez

Referencia

de Carteret, Alyce

2022 El restablecimiento de la "gente común" durante el periodo Clásico Terminal en el Petén Central. En *34 Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2021* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas y G. Ajú Álvarez), pp. 69-82. Asociación Tikal, Guatemala.



EL RESTABLECIMIENTO DE LA "GENTE COMÚN" DURANTE EL PERIODO CLÁSICO TERMINAL EN EL PETÉN CENTRAL

ALYCE DE CARTERET

PALABRAS CLAVE

Petén Central, El Zotz, Uaxactun, Tikal, la gente común, arquitectura vernácula, Clásico Terminal.

ABSTRACT

During the Terminal Classic period (ca. 850-1000 CE), marked changes occurred in the political landscape of Central Petén. Fractures within the region's most powerful dynasties undermined local authority and political legitimacy. Consequently, these divisions accelerated the abandonment of regional political centers. For many sites, this process of abandonment has been well documented, evidenced in the cessation of monumental construction and the absence of hieroglyphic monuments. However, less is known about "commoners" and how they were affected during this period of transition. Investigations of non-elite residential areas at the site of El Zotz, as well as the rural settlement surrounding Tikal and Uaxactun, have revealed a surprising story. At this time, the construction of humble dwellings increased substantially, clustered in and around the monumental political centers that once dominated the region. Furthermore, these communities settled in the same elite palaces that had only recently been abandoned. In places where elites fled, ordinary people survived (at least for a while). This paper tells this story, considering the archaeological evidence for the resettlement of commoners in the Terminal Classic Central Peten.

INTRODUCCIÓN

Durante el periodo Clásico Terminal (ca. 850-1000 DC), cambios marcados ocurrieron en el paisaje político del Petén Central. Fracturas entre las dinastías más potentes de la región socavaron la autoridad y legitimidad política. Consecuentemente, esto aceleró el abandono de centros políticos. En muchos sitios, este abandono ha sido bien documentado, evidenciado en la cesación de construcciones monumentales y la falta de monumentos jeroglíficos. Sin embargo, conocemos menos sobre las poblaciones "comunes" y cómo fueron afectadas durante este periodo de transición. Investigaciones de zonas residenciales no élites en el sitio de El Zotz, así como el asentamiento rural en los alrededores de Tikal y Uaxactun, han revelado una historia sorprendente. En esta época, la construcción de vivien-

das humildes aumentó substancialmente, agrupadas en los centros políticos que una vez dominaban la región. Igualmente, estas comunidades se asentaron en los mejores palacios antiguos de las élites luego de su abandono. En los lugares donde las élites huyeron, la gente común sobrevivió (al menos un rato). Esta ponencia relata esta historia y considera la evidencia arqueológica para el restablecimiento de la gente común durante el periodo Clásico Terminal en el Petén Central.

EL ASPECTO COMUNAL DE LA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS EN EL ÁREA MAYA

Las comunidades mayas, tanto contemporáneas como antiguas, se definen por los trabajos y actividades comunales en las que participan. En pocas palabras, las

comunidades se definen por el trabajo colectivo, donde forjan lazos sociales, comparten conocimiento, y establecen experiencias compartidas a base de sus colaboraciones. Para las comunidades mayas, la construcción comunal de viviendas ha sido un componente importante en la vida social desde hace mucho tiempo (de Carteret 2017a, 2017b).

Basado en evidencia etnográfica, arqueológica y epigráfica, las casas mayas son espacios cósmicos potentes (véase de Carteret 2017a:39-45). Son seres animados que, con alimentación y el cuidado adecuado, ofrecen protección a sus residentes. El orden rectilíneo del espacio doméstico encarna el orden cuatripartito del cosmos en una “metáfora recíproca” (Houston 1998:35): la casa es un microcosmos, y el cosmos es una macro-casa. El acto comunal de construir una casa, entonces, está cargado de significado cósmico. Las decisiones tomadas en el proceso de construcción reproducen entendimientos del orden cósmico, la propiedad y la organización social. A medida que las comunidades se unen para construir, estos órdenes sociales se reproducen.

Por eso, el estudio arqueológico de la construcción de viviendas proporciona una herramienta útil para investigar la historia de las comunidades antiguas, y en particular las comunidades no élites. La gente común, cuyos asuntos no están registrados en las inscripciones, por lo general no se considera en las historias políticas que se escriben sobre las Tierras Bajas Mayas. Investigaciones acerca de los momentos históricos cruciales, como el colapso de las dinastías políticas durante el periodo Clásico Terminal, se centran en las cortes reales y sus nobles afiliados. La arquitectura vernácula y no monumental, así como las comunidades que la construyeron, pueden proporcionar una perspectiva muy importante a estas investigaciones, aclarando el efecto del colapso dinástico para las comunidades fuera de los palacios reales y los templos monumentales.

EL PETÉN CENTRAL DURANTE EL PERIODO CLÁSICO TERMINAL (CA. 850-1000 DC)

En el Petén Central, el periodo Clásico Terminal se conoce como una época de volatilidad y transformación política. Coincide con la disolución del poder dinástico

y el abandono de los centros principales de la región. Las superpotencias que en una vez disfrutaban del control sobre grandes áreas, comenzaron a ceder territorios a medida que las divisiones políticas internas creaban facciones (por ejemplo, Martin y Grube 2008:46, 51, 115). En Tikal y sus alrededores, en la segunda mitad del Siglo IX, los centros satélites de Ixlú y Jimbal comenzaron a erigir estelas usando el título dinástico de Tikal (Martin y Grube 2008:53; Valdés y Fahsen 2004:151). Esta fragmentación desestabilizó el sistema político de toda la región. Para el principio del Siglo X, se dejan de erigir monumentos con inscripciones jeroglíficas, en Tikal así como en otros sitios en la región (Carter 2014:121; Freidel y Escobedo 2005:337; Valdés y Fahsen 2004:156).

El sitio de El Zotz, en la sombra del centro gigante de Tikal al este (Houston 2008), sin duda sintió el impacto de este tumulto. La ciudad, que sirvió como sede de la dinastía Pa'kaan en los periodos Clásico Temprano y Tardío, estaba enredada en el paisaje geopolítico local (véase Garrison y Houston 2018). La cerámica del Clásico Tardío nombra un número significativo de jóvenes reales, sugiriendo que la corte real tenía un gran grupo de posibles herederos al trono que podían haber fomentado sus propias divisiones (Newman 2015:201). La dinastía sobrevivió hasta al menos el año 830 DC, cuando se dedicó la Estela 4, marcando el paso del décimo *baktun*, pero se desintegró durante el Siglo IX. Sin embargo, lo que no sabemos con claridad es cómo les fue a los que vivían fuera de los recintos de élite durante este periodo de reorganización política. Las investigaciones recientes en áreas residenciales no élites ayudan a aclarar esta historia.

PATRONES DE ASENTAMIENTO Y CONSTRUCCIÓN EN EL SITIO EL ZOTZ

Los datos sobre los patrones de asentamiento y construcción no monumentales en el sitio El Zotz proporcionan una visión de la trayectoria histórica de los habitantes no élite del Petén Central durante el periodo Clásico Terminal. El centro cívico-ceremonial de El Zotz, delimitado por complejos arquitectónicos monumentales como el Grupo de los Cinco Templos, la Acrópolis y el Grupo Este, está rodeado por una escasa dispersión de montículos residenciales de tamaño

modesto (Figura 1). La mayor parte de la arquitectura monumental se construyó durante el periodo Clásico Temprano (ca. 300–550 DC), el apogeo de la dinastía Pa'k'aaan (Román *et al.* 2018). El periodo Clásico Tardío (ca. 550–850 DC) se caracteriza por breves ráfagas de construcción monumental separadas por un hiato de un siglo (Carter *et al.* 2018). El auge final de la construcción ocurrió en el Siglo VIII y consistió en importantes renovaciones en el Acrópolis, el establecimiento de una nueva residencia de élite nombrada Las Palmitas, y la construcción de una nueva estructura piramidal (Carter *et al.* 2018:114). Sin embargo, no hay evidencia de arquitectura monumental en El Zotz en el periodo Clásico Terminal. Los nuevos proyectos de construcción consistieron en renovaciones a pequeña escala de complejos palaciegos existentes, como la Acrópolis y Las Palmitas, y la construcción de plataformas bajas de mampostería en los alrededores del sitio.

El asentamiento no monumental en El Zotz es curiosamente escaso. Se han documentado menos de 100 estructuras en la periferia del núcleo monumental del sitio (Garrison *et al.* 2011; Knodell y Garrison 2011; Garrison y Kwoka 2012; Garrison y Garrido López 2012), y los recientes reconocimientos digitales con Lidar no hallaron significativamente más asentamiento (Thomas Garrison, comunicación personal, 2016). Otros sitios regionales presentan un asentamiento mucho más denso alrededor de sus centros cívico-ceremoniales, con 230 estructuras en Motul de San José (Moriarty 2004:30), 1,200 en El Perú-Waka' (Marken 2011:203), y más de 2,280 en Tikal (Becker 1982:120; también véase Carr y Hazard 1961). De esta manera, El Zotz es similar a sitios como La Corona, que cuenta con impresionante arte monumental y arquitectura, pero tienen un asentamiento escaso y disperso alrededor de su núcleo urbano (Canuto y Barrientos 2012:9).

En El Zotz, pequeñas plataformas residenciales aparecen en grupos informales o arreglos rectilíneos de dos a cuatro montículos conocidos como grupos de patio, un patrón común en las Tierras Bajas Mayas (véase Ashmore 1981; Becker 1982, 2003; Moriarty 2004:28–30). Estos montículos, que probablemente funcionaron como plataformas para residencias precederas, no exhiben evidencia de arquitectura abovedada o superestructuras de mampostería de ningún tipo. Un extenso programa de pozos de sondeo en este asentamiento

(de Carteret 2014; también véase Figura 1) recuperó principalmente cerámica de la fase Cucul, equivalente a la fase Tepeu III en Uaxactun y la fase Eznab en Tikal, diagnóstico del periodo Clásico Terminal (López Muñoz *et al.* 2014:145; véase también Culbert 1993; Czapiewska-Halliday *et al.* 2018; Smith 1955; Walker 2009). La construcción de las estructuras residenciales no monumentales en las afueras de El Zotz, ocupadas casi exclusivamente durante el periodo Clásico Terminal, expandieron luego del cese completo de la construcción monumental en el sitio.

Las excavaciones intensivas, que se centraron en uno de estos grupos de patio, el Grupo I10 (de Carteret y Hernández 2015; de Carteret 2016), iluminan más sobre los residentes clásicos terminales de El Zotz. El Grupo I10 es un grupo de patio formal que consta de cuatro estructuras orientadas a lo largo de las direcciones cardinales, y está asociado con ocho *chultunes* (Figura 2). La evidencia cerámica indica que los primeros edificios se construyeron cerca de la transición Clásico Tardío-Clásico Terminal (ca. 850 DC), y que el grupo fue abandonado en algún momento antes del comienzo del periodo Posclásico, tal vez solo un siglo más tarde (véase de Carteret 2017a:350–462).

Como se documenta en otras partes del sitio (Merrick 2012), hay un marcado cambio entre la arquitectura clásica tardía y la arquitectura clásica terminal del Grupo I10 en términos de calidad y técnica constructiva. La secuencia arquitectónica de la Estructura I10-1, la plataforma al norte, ilustra estos cambios (Figura 3). La primera fase del edificio consistió en dos niveles orientados hacia el centro del grupo, y probablemente se construyó cerca de la transición entre los periodos Clásico Tardío-Terminal basado en evidencia cerámica (Figura 4). Los niveles estaban formados por hileras de bloques cuadrados de piedra caliza que se rellenaban con tierra y adoquines y luego se apisonaban (Figura 5). El nivel inferior estaba recubierto en una capa de estuco gruesa y bien compuesta. La segunda fase, construida sobre la primera, consistía en tres niveles con la misma orientación (Figura 6). Esta fase se construyó sin bloques cuadrados de piedra caliza, y en su lugar únicamente usaron adoquines de forma irregular y tierra apisonada (Figura 7). Una capa fina de estuco se utilizó para alisar las superficies irregulares de estos niveles.

Los pocos ejemplos de construcción en el periodo

Clásico Terminal en la zona monumental de El Zotz evidencian este mismo patrón. Como indiqué anteriormente, los complejos palaciegos de la Acrópolis y Las Palmitas presentan importantes episodios de construcción y renovación en el periodo Clásico Tardío, incluyendo edificios monumentales con superestructuras abovedadas. Las adiciones tardías a estos grupos residenciales –la Plazuela Noroeste del Acrópolis y la Estructura M3-8 en Las Palmitas– son marcadamente diferentes, y consisten en plataformas bajas de mampostería para superestructuras perchedas que colindan con edificios existentes (para más información sobre estos grupos, véase Carter 2014; Newman 2015). Debido a los límites de espacio, esta discusión se centrará en la Acrópolis (Figura 8), pero los siguientes patrones también aplican a ambos grupos residenciales.

La secuencia constructiva y la calidad de los materiales en la Plazuela Noroeste se ve reflejada en el Grupo I10. Las primeras estructuras del complejo residencial, definidas por plataformas de mampostería simple, construidas con bloques de piedra caliza finamente cuadrados, se construyeron durante la fase Caal del periodo Clásico Tardío (Newman 2015:202). Una de estas primeras estructuras, la Estructura L7-17, en el borde sur del grupo, consistía en una plataforma rectangular definida por bloques estandarizados de piedra caliza y cubierta por un grueso piso de estuco (Newman y Menéndez 2012:156). Durante la fase Cucul del periodo Clásico Terminal, los residentes de este grupo realizaron renovaciones importantes en su arquitectura (Figura 9). La segunda fase de la Estructura L7-17, por ejemplo, consistió en una plataforma rectangular de tres niveles, ensamblada con adoquines amorfos de piedra caliza. Las superficies irregulares de estos niveles, al igual que con las plataformas contemporáneas del Grupo I10, estaban cubiertas por una capa fina de estuco para enmascarar su aspecto desigual. Las técnicas constructivas de esta fase de la Estructura L7-17, más el diseño, son muy semejantes a las de la Estructura I10-3 en particular (Figura 10). A diferencia de las estructuras en la Acrópolis, no hay evidencia de superestructuras de mampostería en la Plazuela Noroeste.

Más allá de estos cambios en la construcción, la segunda fase de la Estructura L7-17 se distingue por la inclusión de un fragmento de la Estela 4 de El Zotz como piedra angular en el noreste de la estructura. El mo-

numento roto, originalmente dedicado por la dinastía Pa'k'aa'n en 830 DC, había sido colocado en su costado con la superficie inscrita mirando hacia adentro. La reutilización de la estela como piedra arquitectónica indica división entre los residentes de la Plazuela Noroeste y las dinastías que levantaron la estela pocas décadas antes: la estela ya no tenía más poder como monumento de pie que como soporte arquitectónico.

También hay otras pruebas de desunión. Durante el periodo Clásico Terminal, al mismo tiempo que se realizaban renovaciones en la Plazuela Noroeste, los residentes comenzaron a desmontar la arquitectura abovedada de la Acrópolis, llenando los cuartos con relleno de construcción desechado y dejando el complejo en mal estado (Newman 2015: 210). Algunas de las piedras desmanteladas pueden haber sido reutilizadas en la arquitectura de la Plazuela Noroeste, al igual que la Estela 4. El hecho de que las superestructuras de mampostería de la Acrópolis nunca fueron reparadas sugiere que los constructores del Clásico Terminal no tenían la habilidad, o tal vez el interés, para hacerlo.

Información recuperada en El Zotz nos presenta una serie de tendencias relacionadas a la práctica de la construcción en el sitio. En el Grupo I10, el Acrópolis, y Las Palmitas, la calidad de la arquitectura empeoró comenzando durante el periodo Clásico Terminal (Braun 2018; Carter 2014:285; Newman 2015:205). Esta transformación ocurre “drástica y abruptamente” (Mesick 2012:208-209). Donde los constructores del Clásico Tardío usaron bloques de piedra caliza finamente cuadrados, en el Clásico Terminal se construyeron paredes de retención crudas con adoquines de piedra caliza amorfa. Los constructores compensaron la estética más áspera de los adoquines, cubriendo estas superficies en estuco. Estos cambios sugieren una creciente falta de recursos, o de materiales o de labor (Mesick 2012:198).

Las similitudes en las formas de construcción, técnicas y materiales indican que los residentes del Clásico Terminal de El Zotz participaron en una amplia comunidad de práctica, compartiendo preferencias y métodos estéticos en sus construcciones. Sin embargo, las similitudes que unen a estos residentes son las mismas que los marcan como distintos de las generaciones que vinieron antes que ellos. La evidencia de la Acrópolis muestra que los habitantes del Clásico Terminal se preocuparon solo con desmantelar dichas construcciones,

no en mantener ni reparar la arquitectura. En general, la construcción en la fase Cucul fue de pequeña escala, centrada exclusivamente en plataformas de mampostería escalonadas con superestructuras precederas.

A medida que la realeza dinástica de Pa'kaan llegó a su fin, la evidencia arquitectónica sugiere que los habitantes de élite, aquellos responsables de las construcciones monumentales y el registro epigráfico, abandonaron la ciudad, probablemente en los finales del periodo Clásico Tardío. En el centro vacante se trasladó una nueva comunidad. Algunos miembros de esta comunidad se establecieron en los palacios abandonados que la dinastía Pa'kaan dejó atrás, mientras que otros establecieron nuevas casas en el sitio. Entonces la pregunta es: ¿Quiénes fueron estos recién llegados y de dónde vinieron?

PATRONES REGIONALES

Los patrones de asentamiento regional en el Petén Central ayudan a aclarar la evidencia de El Zotz. Los proyectos arqueológicos en los sitios cercanos de Uaxactun y Tikal proporcionan una gran cantidad de datos comparativos sobre modestos montículos domésticos y plataformas residenciales a pequeña escala.

Como ya se ha señalado, durante el periodo Clásico Terminal, Uaxactun sigue una trayectoria política similar a la de otros sitios en el Petén Central. La fase cerámica Tepeu 3, análoga a la fase Cucul en El Zotz y que data al periodo Clásico Terminal, se asocia con una disminución en la población (Valdés 1986:128; Valdés y Fahsen 2004:154). A finales del Siglo IX, Uaxactun había dejado de producir monumentos y los complejos arquitectónicos de élite habían sido abandonados. Sin embargo, a medida que los techos abovedados de mampostería del Palacio A-V y el Templo E-II comenzaron a colapsar, un nuevo grupo de personas se mudó a estas estructuras, haciendo renovaciones menores para detener el proceso de descomposición (Ricketson y Ricketson 1937:56-57; Valdés 1988:22). Similar al patrón identificado en El Zotz, los habitantes del Clásico Terminal en Uaxactun les faltaban el conocimiento o los recursos para mantener las estructuras monumentales, y probablemente representan grupos de gente común que se mudaron de la periferia hacia el centro urbano del sitio (Valdés y Fahsen 2004:148).

Se han documentado patrones similares en Tikal y sus alrededores. Dentro del núcleo urbano de Tikal, la población del Clásico Terminal disminuyó, con los residentes ocupando principalmente los palacios de la élite (Valdés y Fahsen 2004:150). La nueva construcción y renovación durante este tiempo fue mínima y a escala pequeña, similar a los patrones que vemos en El Zotz. Un grupo ocupando el complejo palaciego del Mundo Perdido realizó pequeñas renovaciones enfocadas en consolidar la arquitectura desmoronada (Laporte 2003:303-305). Los sectores palaciegos del sitio, la Acrópolis Central en particular, vieron una ocupación mínima durante el clásico terminal sin evidencia de nuevas construcciones (Culbert 2003:62; Moholy-Nagy 2003:101). Las áreas periféricas y los centros satélites alrededor de Tikal también vieron una marcada reducción de la población durante la fase Eznab, contemporánea con la fase Cucul de El Zotz. La mayoría del asentamiento regional entre Tikal y Uaxactun fue abandonado durante el periodo Clásico Terminal, con sólo los complejos arquitectónicos de élite ocupados, aunque sin evidencia de renovación ni construcción significativa (Fry 1969:164-171; Puleston 1973:316). Al igual que en El Zotz, los nuevos ocupantes de estas áreas de élite posiblemente no tenían los recursos para invertir en estos complejos palaciegos como lo habían hecho los residentes anteriores (Valdés y Fahsen 2004:151).

En mayor parte, las plataformas residenciales no monumentales en Tikal fueron construidas, ocupadas y abandonadas durante el periodo Clásico Tardío, con solo una evidencia mínima de la fase Eznab del Clásico Terminal en sus superficies abandonadas (Becker 1999; Haviland 1985, 2014a, 2014b, 2015; Laporte e Iglesias Ponce de León 1999). El mismo patrón es evidente en Uaxactun (Wauchope 1934). Un estudio del asentamiento realizado en las periferias de Uaxactun descubrió que, de los 131 grupos de patio documentados, solo siete tienen evidencia de ocupación durante el periodo Clásico Terminal (Acevedo y Paz Bone 1991:160). Dicho esto, las técnicas de construcción en Tikal y Uaxactun se asemejan a los patrones posteriores en El Zotz. Por ejemplo, la Estructura 3D-10 de Tikal, consiste en una plataforma de dos niveles cuya construcción refleja la de la Estructura I10-1 en El Zotz. La plataforma fue construida con muros de contención de bloques cuadrados de piedra caliza y un relleno archi-

tectónico compuesto de tierra y grava (Haviland 2014a: fig. 6). Su breve ocupación duró aproximadamente un siglo: la construcción comenzó durante la fase Ik, y las renovaciones posteriores, el uso y el abandono ocurrieron dentro de la fase Imix (Haviland 2014a:19). Probablemente había sido abandonado alrededor del año 750 DC, poco antes de que se construyeran las primeras estructuras del Grupo I10 y la Plazuela Noroeste.

Además, los datos de Tikal indican que las plataformas en niveles siguen un patrón cronológico, con plataformas de un solo nivel que preceden plataformas de dos niveles y plataformas de dos niveles que preceden plataformas de tres niveles (Haviland 2014b:38). Las plataformas de tres niveles llevaban creciendo en popularidad antes de que la mayor parte del asentamiento de Tikal fuera abandonado, lo que sugiere que podría haberse vuelto más popular durante el periodo Clásico Terminal. La tradición de construcción de viviendas en El Zotz, con numerosos casos de plataformas de tres niveles en la pequeña muestra de grupos residenciales excavados, parece proceder de este desarrollo en Tikal.

Conclusión

En conjunto, las tendencias enumeradas anteriormente sugieren algo interesante: que en el periodo Clásico Terminal, las comunidades no élites que vivían en las afueras de Tikal, Uaxactun, y El Zotz abandonaron sus viviendas rurales y se trasladaron a centros urbanos. La evidencia de todo Petén Central indica un repertorio compartido de construcción doméstica entre los habitantes no élites de la región. Los patrones documentados por primera vez durante el Clásico Tardío de Tikal y Uaxactun continúan en los núcleos monumentales de estos centros políticos al igual que en El Zotz durante el periodo Clásico Terminal. Los antiguos complejos palaciegos, que quedaron vacíos después de la desintegración del gobierno dinástico, fueron ocupados por nuevos residentes que trajeron consigo el conocimiento arquitectónico que habían desarrollado en las afueras, creando plataformas residenciales simples y de varios niveles. Estos nuevos habitantes no tenían los recursos, conocimiento ni el interés en mantener la mampostería abovedada, enfatizando la disyuntiva entre los ocupantes de élite del Clásico Tardío y la gente común del clásico terminal. Tal vez, en ausencia de un gobierno dinástico, estos asentamientos nucleados ofrecieron una mejor protección para sus residentes, funcionando

como centros donde las comunidades podían acceder y coordinar los recursos juntos. Durante un siglo después del colapso político, estas comunidades sobrevivieron, hasta el momento en que ellos también se fueron.

Comprender el carácter de la construcción de viviendas mayas como una práctica comunal puede ayudar a los arqueólogos a comprender mejor cómo la historia política afectó a los pueblos no élites o, por el contrario, cómo los momentos cruciales en las historias de las élites crearon oportunidades distintivas para la gente común de la sociedad.

AGRADECIMIENTOS

Las investigaciones presentadas en esta ponencia fueron realizadas como parte del Proyecto Arqueológico El Zotz (PAEZ). Se le agradece a todo el equipo del proyecto, en particular a Danilo Hernández con quien la autora llevó a cabo una temporada de trabajo y análisis. Una versión de esta ponencia se compuso como parte de la tesis doctoral de la autora. Como tal, las ideas presentadas aquí se desarrollaron con el apoyo y dirección de los Drs. Stephen Houston, Thomas Garrison, y Andrew Scherer, quienes formaron parte del comité de tesis. Omar Alcover Firpi ayudó con la refinación de los argumentos y la revisión de este texto. A pesar de la ayuda recibida, cualquier error cometido en el mismo proviene de la autora.

REFERENCIAS

- Acevedo, Renaldo, y Ana María Paz Bone
1991 El patrón de asentamiento de Uaxactun en el Clásico Tardío. En *II Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1988* (editado por J. Laporte, S. Villagrán de Brady, H. Escobedo, D. Guerra de González, y J. Valdés), pp. 157-162. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Ashmore, Wendy
1981 Some Issues of Method and Theory in Lowland Maya Settlement Archaeology. En *Lowland Maya Settlement Patterns* (editado por Wendy Ashmore), pp. 37-69. University of New Mexico Press, Albuquerque.

Becker, Marshall J.

1982 Ancient Maya Houses and Their Identification: An Evaluation of Architectural Groups at Tikal and Inferences Regarding Their Functions. *Revista Española de Anthropología Americana* 12: 111-129.

1999 *Excavations in Residential Areas of Tikal: Groups with Shrines*. Tikal Report No. 21. University Museum, University of Pennsylvania, Filadelfia.

2003 Plaza Plans at Tikal: A Research Strategy for Inferring Social Organization and Processes of Social Change at Lowland Maya Sites. En *Tikal: Dynasties, Foreigners, and Affairs of State* (editado por Jeremy A. Sabloff), pp. 253-280. School of American Research, Santa Fe.

Braun, Cassandra Mesick

2018 Constructed Landscapes: Architectural Stratigraphy, Behavioral Practices, and Building Technologies at El Zotz. En *An Inconstant Landscape: The Maya Kingdom of El Zotz, Guatemala* (editado por T. Garrison y S. Houston), pp. 277-302. University Press of Colorado, Louisville.

Canuto, Marcello A., y Tomás Barrientos

2012 *Proyecto Regional Arqueológico La Corona (PRALC): Studying an Extraordinary Classic Maya Center*. Middle American Research Institute, Universidad Tulane, Nueva Orleans: <http://mari.tulane.edu/PRALC>.

Carr, Robert F., y James E. Hazard

1961 *Map of the Ruins of Tikal, El Peten, Guatemala*. Tikal Report No. 11. University Museum, University of Pennsylvania, Filadelfia.

Carter, Nicholas P.

2014 *Kingship and Collapse: Inequity and Identity in the Terminal Classic Southern Maya Lowlands*. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Universidad de Brown, Providence, Rhode Island.

Carter, Nicholas P., Yeny M. Gutiérrez Castillo, y Sarah E. Newman

2018 Border Lords and Client Kings: El Zotz and Bejucal in the Late Classic Period. En *An Inconstant Landscape: The Maya Kingdom of El Zotz, Guatemala* (editado por T. Garrison y S. Houston), pp. 93-115.

University Press of Colorado, Louisville.

Culbert, T. Patrick

1993 *The Ceramics of Tikal: Vessels from the Burials, Caches, and Problematical Deposits*. Tikal Report No. 25. University Museum, University of Pennsylvania, Filadelfia.

2003 The Ceramics of Tikal. In *Tikal: Dynasties, Foreigners, and Affairs of State* (editado por J. Sabloff), pp. 47-81. School of American Research, Santa Fe.

Czapiewska-Halliday, Ewa, Nicholas P. Carter, Melanie J. Kingsley, Sarah E. Newman, y Alyce M. deCarteret

2018 Understanding Social, Economic, and Political Change: The Ceramics of El Zotz. En *An Inconstant Landscape: The Maya Kingdom of El Zotz, Guatemala* (editado por T. Garrison y S. Houston), pp. 189-227. University Press of Colorado, Louisville.

de Carteret, Alyce

2014 Investigaciones Regionales: IR 32A a 46A. En *Proyecto Arqueológico El Zotz Informe Final 2013, Temporada de Campo #8* (editado por J. Garrido López, T. Garrison, E. Román, y S. Houston), pp. 103-133. Informe entregado a la Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural, Guatemala.

2016 Excavaciones en el Grupo I10 (Operación 25). En *Proyecto Arqueológico El Zotz Informe Final, 10ma Temporada de Campo* (editado por J. Garrido López, Y. Gutiérrez Castillo, E. Román Ramírez, T. Garrison, y S. Houston), pp. 61-84. Informe entregado a la Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural, Guatemala.

2017a *Building Communities: The Craft of Housebuilding among the Classic Maya*. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Universidad de Brown, Providence, Rhode Island.

2017b Comunidades construyendo, construyendo comunidades: perspectivas etnográficas e históricas de la construcción de viviendas en el mundo maya. En *XXX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2016* (editado por B. Arroyo, L. Méndez Salinas, y G. Ajú Álvarez), pp. 69-75. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

de Carteret, Alyce M., y Danilo Hernández

2015 Excavaciones en el Grupo I10 (Operación 25).

En *Proyecto Arqueológico El Zotz Informe Final 2014, Temporada de Campo #9* (editado por J. Garrido López, E. Román, T. Garrison, y S. Houston), pp. 105-142. Informe entregado a la Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural, Guatemala.

Freidel, David, y Héctor L. Escobedo

2005 Eliminando a los reyes sagrados y restableciendo a los dioses: Algunas consideraciones generales de la segunda temporada de campo en El Perú-Waka'. En *XVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2004* (editado por J. Laporte, B. Arroyo, y H. Mejía), pp. 333-338. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Fry, Robert E.

1969 *Ceramics and Settlement in the Periphery of Tikal, Guatemala*. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Universidad de Arizona, Tucson, Arizona.

Garrison, Thomas G., y Jose Luis Garrido López

2012 Investigaciones intersitios en el reconocimiento de las Tierras Bajas. En *XXV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2011* (editado por B. Arroyo, L. Paiz, y H. Mejía), pp. 1013-1026. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Garrison, Thomas G., Jose Luis Garrido López, Octavio Axpuc, Alexander Smith, Timothy Beach, Sheryl Luzzadder-Beach, y Fernando Beltrán

2011 Investigaciones Regionales en el Biotopo San Miguel la Palotada. En *Proyecto Arqueológico "El Zotz" Informe No. 5, Temporada 2010* (editado por J. Garrido López, S. Houston, y E. Román), pp. 321-386. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

Garrison, Thomas G., y Stephen Houston (eds.)

2018 *An Inconstant Landscape: The Maya Kingdom of El Zotz, Guatemala*. University Press of Colorado, Louisville.

Garrison, Thomas G., y Joshua J. Kwoka

2012 Programa de Mapeo y Reconocimiento en El Zotz y en el Biotopo San Miguel la Palotada. En *Proyecto Arqueológico "El Zotz" Informe No. 6, Temporada*

2011 (editado por J. Garrido López, S. Houston, E. Román, y T. Garrison), pp. 241-254. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

Haviland, William A.

1985 *Excavations in Small Residential Groups of Tikal: Groups 4F-1 and 4F-2*. Tikal Report No. 19. Universidad de Pensilvania, Filadelfia.

2014a *Excavations in Residential Areas of Tikal: Non-Elite Groups without Shrines: The Excavations*. Tikal Report No. 20A. University of Pennsylvania Museum, Filadelfia.

2014b *Excavations in Residential Areas of Tikal: Non-Elite Groups without Shrines: Analysis and Conclusions*. Tikal Report No. 20B. University of Pennsylvania Museum, Filadelfia.

2015 *Excavations in Residential Areas of Tikal: Group 7F-1*. Tikal Report No. 22. University of Pennsylvania Museum, Filadelfia.

Houston, Stephen D.

1998 Finding Function and Meaning in Classic Maya Architecture. En *Function and Meaning in Classic Maya Architecture* (editado por S. Houston), pp. 519-538. Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.

2008 In the Shadow of a Giant. *Mesoweb*: <https://www.mesoweb.com/zotz/articles/Shadow-of-a-Giant.pdf>.

Knodell, Alex R., y Thomas G. Garrison

2011 Levantamiento topográfico de El Zotz. En *Proyecto Arqueológico "El Zotz" Informe No. 5, Temporada 2010* (editado por J. Garrido López, S. Houston, y E. Román), pp. 387-394. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

Laporte, Juan Pedro

2003 Thirty Years Later: Some Results of Recent Investigations in Tikal. En *Tikal: Dynasties, Foreigners, and Affairs of State* (editado por J. Sabloff), pp. 281-318. School of American Research, Santa Fe.

López Muñoz, Joel, Danilo Hernández, y Elliot López-Finn

- 2014 Análisis de Material Cerámico del Sitio Arqueológico El Zotz. En *Proyecto Arqueológico El Zotz Informe Final 2013, Temporada de Campo #8* (editado por J. Garrido López, T. Garrison, E. Román, y S. Houston), pp. 141-158. Informe entregado a la Dirección General del Patrimonio Cultural y Natural, Guatemala.
- Marken, Damien B.
2011 *City and State: Urbanization, Rural Settlement, and Polity in the Classic Maya Lowlands*. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Universidad Metodista del Sur, University Park, Texas.
- Martin, Simon, y Nikolai Grube
2008 *Chronicle of the Maya Kings and Queens*. Second edition. Thames & Hudson, Londres.
- Mesick, Cassandra L.
2012 *The Culture of Construction: Architectural Technology and Building Practices among the Classic Period Maya*. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Universidad de Brown, Providence, Rhode Island.
- Moholy-Nagy, Hattula
2003 Beyond the Catalog: The Chronology and Contexts of Tikal Artifacts. En *Tikal: Dynasties, Foreigners, and Affairs of State* (editado por J. Sabloff), pp. 83-110. School of American Research, Santa Fe.
- Moriarty, Matthew D.
2004 Settlement Archaeology at Motul de San José, Petén, Guatemala: Preliminary Results from the 1998-2003 Seasons. *Mayab*17: 21-44.
- Newman, Sarah E.
2015 *Rethinking Refuse: A History of Maya Trash*. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Universidad de Brown, Providence, Rhode Island.
- Newman, Sarah E., y Elsa Dámaris Menéndez
2012 Operaciones 2 y 12: Excavaciones en la Acrópolis y la Plazuela Noroeste. En *Proyecto Arqueológico El Zotz Informe No. 6, Temporada 2011* (editado por J. Garrido López, S. Houston, E. Román, y T. Garrison), pp. 139-187. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.
- Puleston, Dennis E.
1973 *Ancient Maya Settlement Patterns and Environment at Tikal, Guatemala: Implications for Subsistence Models*. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Universidad de Pennsylvania, Filadelfia.
- Ricketson, Oliver G. Jr., y Edith B. Ricketson
1937 *Uaxactun, Guatemala: Group E - 1926-1931*. Carnegie Institution of Washington, Washington, D.C.
- Román, Edwin, Thomas G. Garrison, y Stephen D. Houston
2018 Ruling through Defense: The Rise of an Early Classic Dynasty at El Zotz. En *An Inconstant Landscape: The Maya Kingdom of El Zotz, Guatemala* (editado por T. Garrison y S. Houston), pp. 70-92. University Press of Colorado, Louisville.
- Smith, Robert E.
1955 *Ceramic Sequence at Uaxactun, Guatemala*. Middle American Research Institute, Universidad Tulane, Nueva Orleans.
- Valdés, Juan Antonio
1986 Uaxactun: Recientes Investigaciones. *Mexicon* 8(6): 125-128.
1988 Breve historia de la arquitectura de Uaxactun a la luz de nuevas investigaciones. *Journal de la Société des Américanistes*74: 7-23.
- Valdés, Juan Antonio, y Federico Fahsen
2004 Disaster in Sight: The Terminal Classic at Tikal and Uaxactun. En *The Terminal Classic in the Maya Lowlands: Collapse, Transition, and Transformation* (editado por A. Demarest, P. Rice, y D. Rice), pp. 140-161. University Press of Colorado, Boulder.
- Walker, Caitlin
2009 Análisis de la Cerámica de las Temporadas 2008-2009. En *Proyecto Arqueológico "El Zotz" Informe No. 4, Temporada 2009* (editado por G. Pérez Robles, E. Román, y S. Houston), pp. 295-306. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, Guatemala.

Wauchope, Robert

1934 *House Mounds of Uaxactun, Guatemala*. Carnegie Institution of Washington, Washington, D.C.

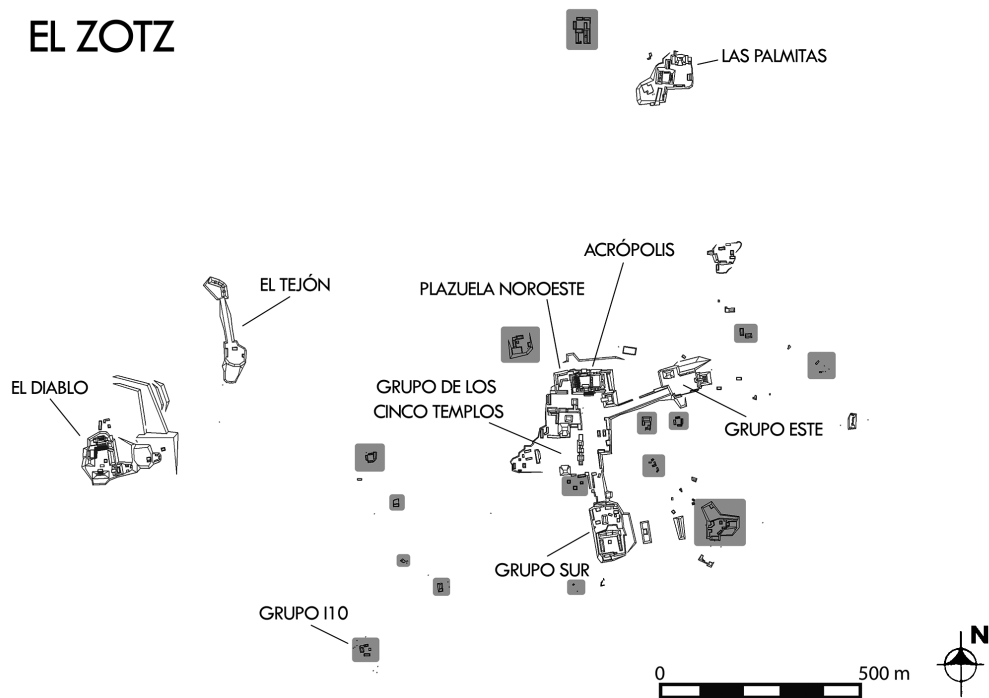


Figura 1. Mapa del sitio El Zotz, resaltando los grupos residenciales no monumentales que fueron investigados por la autora en gris. (Mapa por T. Garrison).

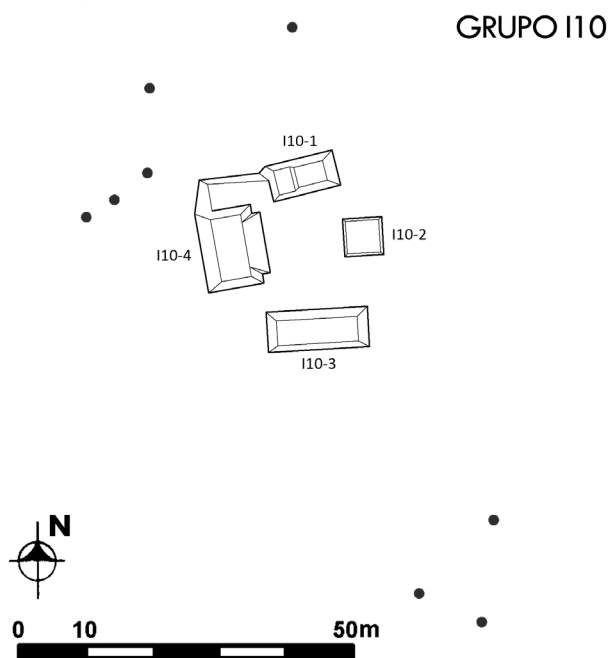


Figura 2. Mapa del Grupo I10. (Mapa por T. Garrison).

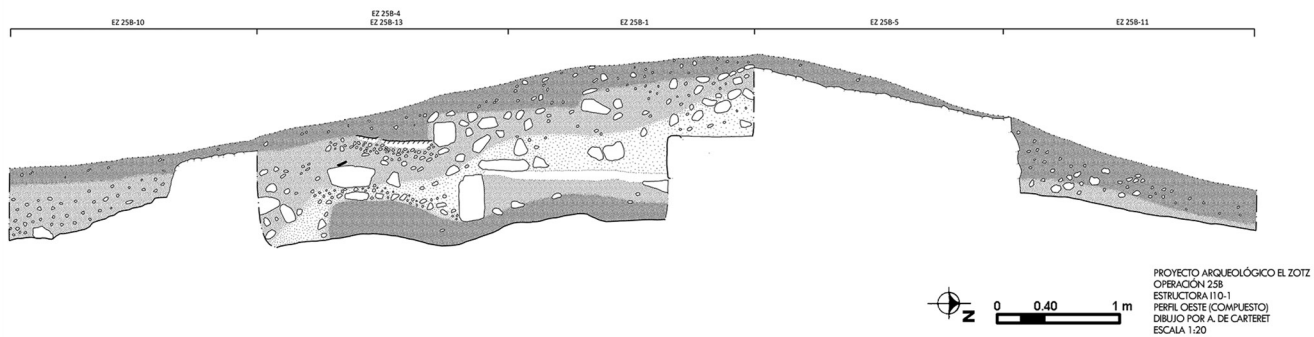


Figura 3. Perfil compuesto de la Estructura I10-1. (Dibujo por A. de Carteret).

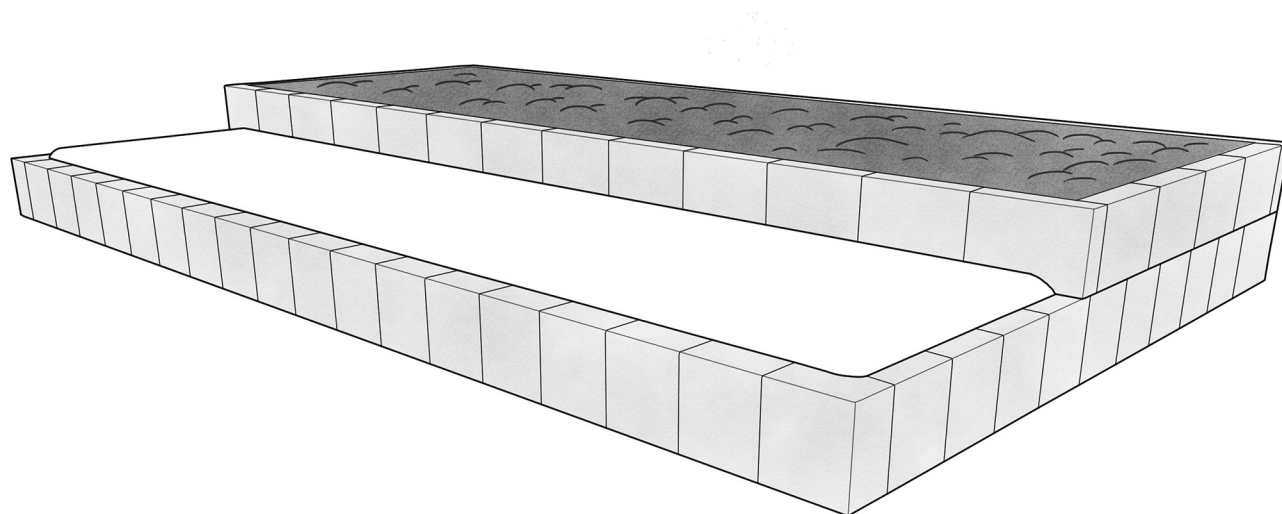


Figura 4. Reconstrucción de la primera fase de la Estructura I10-1. (Dibujo por A. de Carteret).

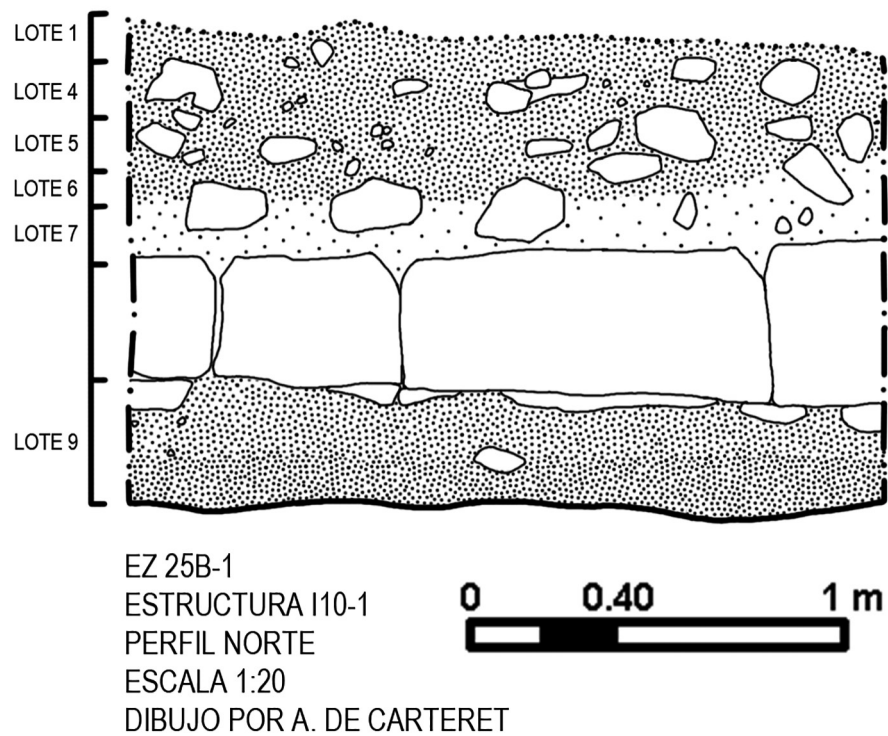


Figura 5. Perfil norte de la unidad EZ 25B-1, la cual muestra la construcción de la primera fase de la Estructura I10-1 con piedras de caliza bien cuadradas. (Dibujo por A. de Carteret).

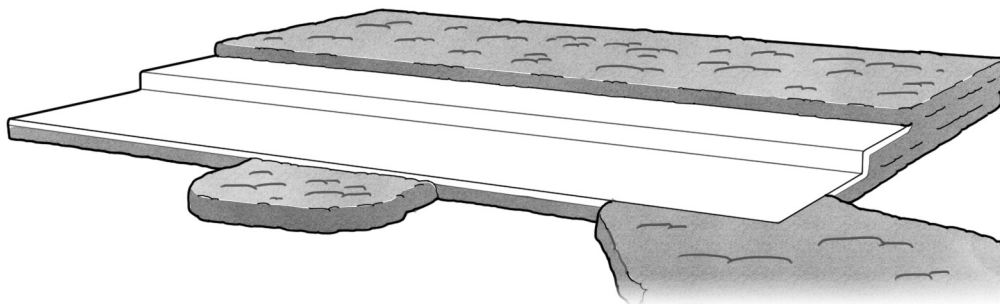


Figura 6. Reconstrucción de la segunda fase de la Estructura I10-1. (Dibujo por A. de Carteret).

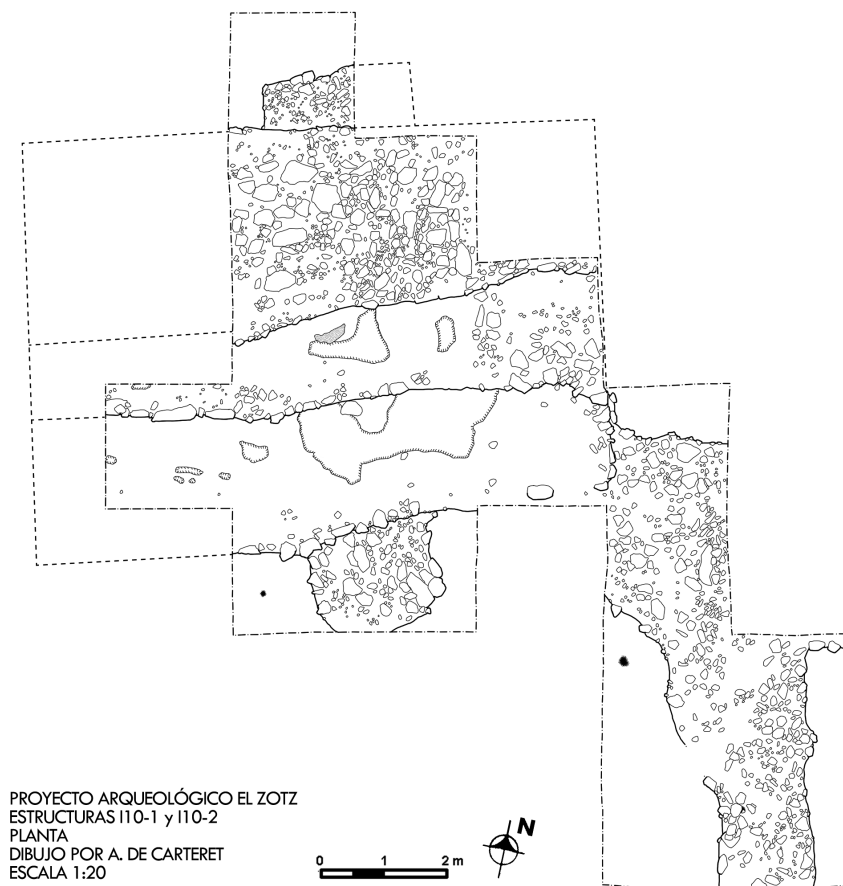


Figura 7. Planta de las Estructuras I10-1 y I10-2, la cual muestra las superficies de adoquines irregulares. (Dibujo por A. de Carteret).

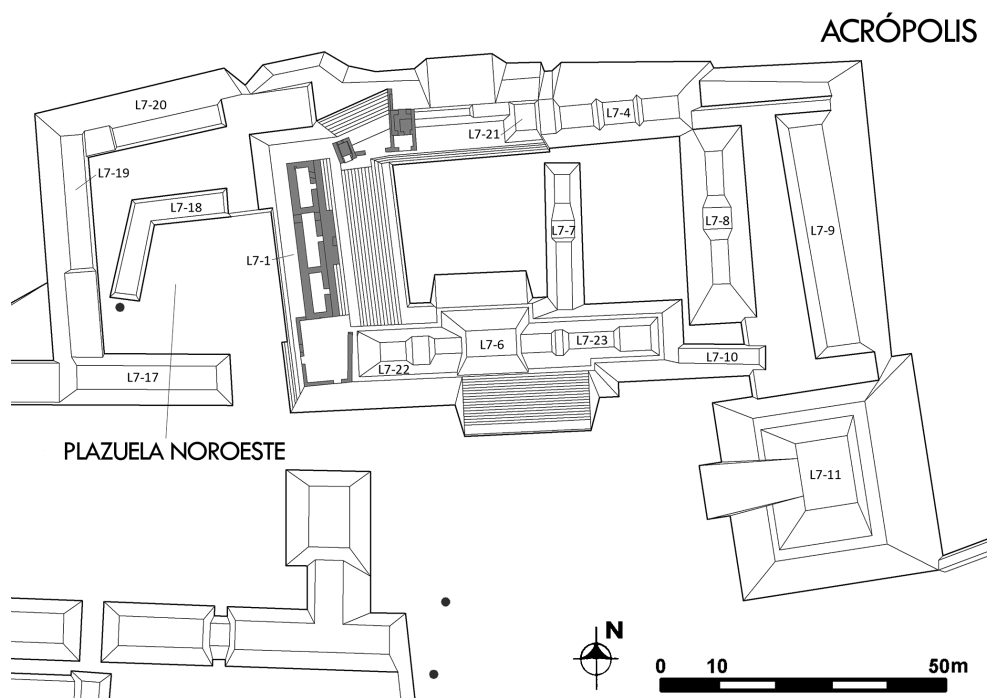


Figura 8. Mapa de la Acrópolis y la Plazuela Noroeste. (Mapa por T. Garrison).

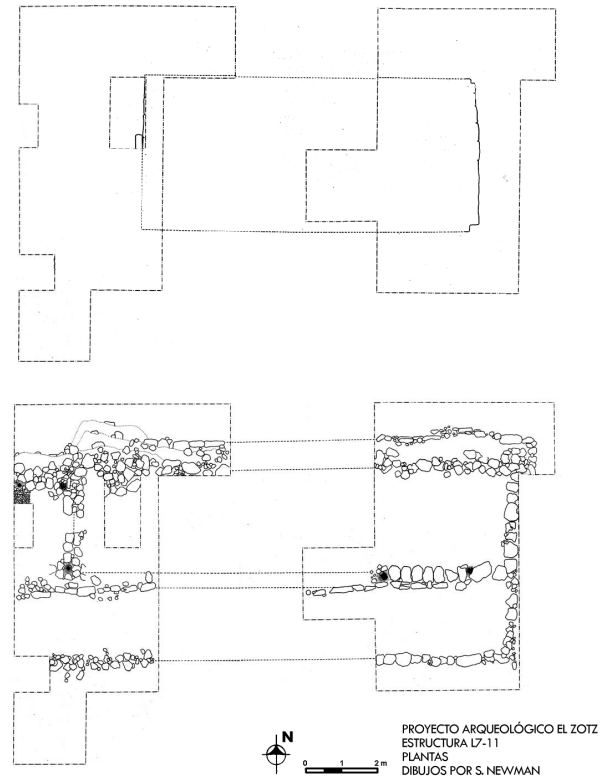


Figura 9. Planta de la primera fase de la Estructura L7-17 (arriba) y de la segunda fase de la misma estructura (abajo). (Dibujos por S. Newman).

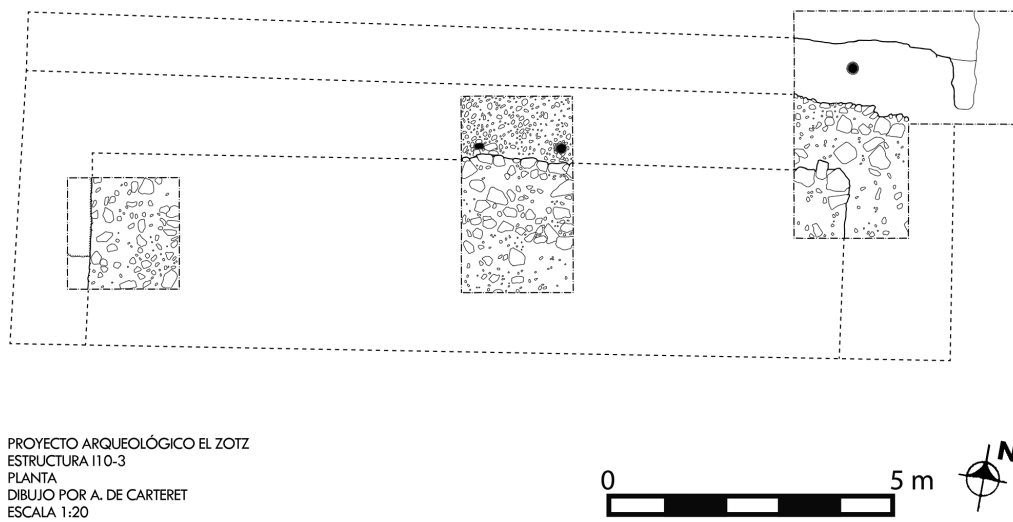


Figura 10. Planta de la Estructura I10-3. (Dibujo por A. de Carteret).