

2. ANÁLISIS URBANO Y ARQUITECTÓNICO DE CHINIKIHÁ, CHIAPAS. INFORME

FINAL

Arianna Campiani

Introducción y objetivos

Este informe final quiere ser una revisión, recopilación y completamiento del trabajo de análisis arquitectónico y urbano llevado a cabo en Chinikihá a lo largo de tres temporadas de campo (2008, 2010 y 2011), y que estuvo finalizado al entendimiento del sitio y de su funcionamiento, para poder finalmente insertarlo en el panorama político del período Clásico en las Tierras bajas noroccidentales. El mapa exhaustivo y su realización (Flores *et alt.* 2009; López *et alt.* 2010; López *et alt.* 2011, este volumen) fueron un medio fundamental para conocer el asentamiento y sus características, tanto morfológicas como de distribución de edificios: en primera instancia pudimos inferir que la elección del emplazamiento también tuvo una componente estratégica de acceso a los recursos y de control de flujos de circulación, al interior y hacia el exterior del sitio; en segunda instancia se pudo proceder al reconocimiento de las estructuras que lo componen y de su organización relativa en conjuntos y grupos arquitectónicos, que se distribuyen radialmente y de manera disímil con respecto al corazón monumental del asentamiento (Campiani, Flores y López, 2011). Otro aspecto interesante a resaltar es que, a través de la observación de la técnica constructiva empleada (en los edificios mejor conservados) y de las características formales se planteó la existencia de por lo menos dos etapas constructivas en algunos edificios del sitio, identificables gracias a la prospección (Campiani 2009, 2010); sin embargo dos etapas o fases de remodelación se detectaron también a través de la excavación de dos conjuntos “sobre plataforma basal” y de uno del “tipo patio”: los primeros dos son el CHK/D87 y el CHK/I118; el tercero es el CHK/F150. A raíz de esta evidencia, interesa también destacar cómo se modificaría el aspecto arquitectónico y/o urbano del asentamiento gracias a la identificación de los lugares en dónde se reconoce la presencia de estructuras de la segunda etapa constructiva.

Este informe final se divide en cuatro apartados: en el primero se resume brevemente la metodología de estudio utilizada en el análisis urbano y arquitectónico de Chinikihá, el segundo tiene como finalidad insertar las nuevas estructuras mapeadas en el trabajo de categorización de conjuntos arquitectónicos empezado en 2010 (*Idem*), con el fin de proveer un cuadro completo de distribución urbana en Chinikihá, proponer cuáles podrían ser los conjuntos de élite, de acuerdo a factores de ubicación y volumen constructivo. El tercero sigue lógicamente el anterior en el evidenciar en dónde se encuentran las estructuras de la segunda etapa constructiva, cuáles son sus características constructivas y formales y si es posible establecer una relación entre su ubicación, los posibles cambios ocurridos a nivel urbano y político en el sitio; en este mismo apartado se procede también a una propuesta de reconstrucción de otro de los tres

conjuntos escavados en esta temporada¹ además se provee el levantamiento y el corte hipotético del edificio llamado “la gran pirámide/edificio Maler” (A-9) que se encuentra en la cima del cerro que cierra al sur la plaza principal. El último apartado se compone de un breve estudio de circulación hacia, desde y al interior del sitio, que complementa el que ya se había empezado en 2010 (*Idem*); se propone también un análisis sobre cuáles son, al interior del sitio, las barreras naturales y físicas que identifican sectores diferentes y de aquí una nueva categorización en grupos arquitectónicos (Campiani 2010). Se completa este informe final con las conclusiones y un anexo (nr. 3) que comprende las fichas de catalogación de los conjuntos arquitectónicos de Chinikihá, en donde aparece la descripción de cada uno de ellos, las estructuras que lo componen con su volumen constructivo, una foto (cuando ejemplificativa), su mapa y su ubicación al interior del sitio.

1- Metodología

La metodología adoptada para el estudio arquitectónico de Chinikihá se ha basado principalmente en la observación *in situ* de la arquitectura y de sus características sobresalientes, en su documentación fotográfica y, en donde posible, en el levantamiento arquitectónico. El recorrido exhaustivo del asentamiento permitió conocer y documentar las estructuras encontradas, su específica localización y sus características constructivas y formales: una vez completado el mapa de Chinikihá los datos recolectados sirvieron como base para empezar el estudio urbano del sitio y sus de sus componentes arquitectónicos, lo que nos llevó a empezar una catalogación en conjuntos, que a su vez se relacionan en grupos; los conjuntos se catalogaron también gracias a la utilización de una cédula dibujada con ese fin específico (ver Anexo 3). Estas fichas nos sirvieron para poder comprender de una manera más directa las diferentes maneras en que las estructuras se congregan; desde tales variables identificadas en Chinikihá, se ha empezado en gabinete el mismo trabajo a nivel regional, para comprender si existe algún patrón identificable entre los sitios rectores (Rango I y II) (Liendo 2011) y los de rango menor que gravitan en la que, hipotizamos, ser su área de influencia.

En el caso de algunos conjuntos (CHK/F150; CHK/D87) y gracias a la posibilidad de conducir en ellos un levantamiento arquitectónico, procedimos al dibujo y a una propuesta de reconstrucción virtual de las estructuras, para poder apreciar sus características formales al interior del conjunto de pertenencia. Éstas, aunadas a la posición del conjunto con respecto al núcleo central, podrían ser un indicador de complejidad social, debida tanto a la inversión de mano de obra como a su cercanía o menos con el corazón monumental del sitio.

En última instancia el proyecto de mapeo y el recorrido de superficie a ello asociado, han consentido identificar no sólo los límites físicos del sitio, sino también la existencia de una red visual de comunicación u observación entre las elevaciones, en las que se encuentran estructuras en lugares estratégicos: esta red permitiría un control de flujos y de accesos al sitio (Campiani, 2010). Las fotos tomadas a lo largo del asentamiento han sido complementadas con unas vistas del modelo tridimensional del sitio para confirmar tal red de control visual y también para enfatizar la constante

¹ La propuesta hipotética de reconstrucción del tercer conjunto se encuentra en el informe de la temporada de 2010.

presencia de algunos edificios específicos del núcleo central, cuales marcadores al interior del sitio Campiani, Flores y Mejía 2011).

Como se puede apreciar, mucho del trabajo de estudio arquitectónico y urbano de Chinikihá ha sido desarrollado en gabinete, con base en el mapa realizado por el PRACH y en las observaciones y mediciones efectuadas en campo. Sin embargo los análisis conducidos sientan las bases para otras investigaciones relacionadas con Chinikihá, su diseño urbano y su papel al interior del panorama político de la región.

Este párrafo metodológico introductorio es el que constituye el hilo conductor de este informe, ya que cada análisis descrito arriba se desglosa en los apartados siguientes.

2- Chinikihá: identificación de los nuevos conjuntos arquitectónicos y propuesta de conjuntos de élite

Para completar el trabajo empezado en 2010 sobre la categorización de conjuntos arquitectónicos es necesario considerar y añadir las nuevas estructuras mapeadas en 2011. Es menester recordar cuáles fueron las definiciones proporcionadas: definimos **conjunto** la agregación de dos o más estructuras de acuerdo a factores geográficos o de cercanía espacial, mientras que el **grupo** se compone, según la terminología adoptada, por conjuntos y estructuras aisladas (*Idem*). En un sitio como Chinikihá, en donde topografía natural fue un factor importante en la delimitación física del asentamiento, la morfología del terreno juega un papel fundamental también a una escala menor, es decir en la identificación de conjuntos, ya que ayuda a identificar barreras o condicionantes físicas útiles para su delimitación y, por ende, nos asiste en establecer la relación mutua entre las estructuras. La otra variable considerada en su diferenciación es la de cercanía espacial, ésta se refleja primeramente en la presencia de un área común entre las estructuras, que está enmarcada por su posición relativa y que comúnmente consiste en un espacio cuadrangular o alargado: el patio. No sobra mencionar, en esta ocasión también, los tipos de conjuntos identificados y la breve descripción de sus características, para poder luego complementar la visión del sitio de acuerdo al mapa final de conjuntos (Fig. 2.1):

1. CONJUNTO PATIO FORMAL: de 2 a 4 estructuras que comparten un espacio abierto cuadrangular.
2. CONJUNTO COMPUESTO: estructuras (≥ 4) alrededor de un espacio común alargado.
3. CONJUNTO SOBRE PLATAFORMA BASAL: estructuras alrededor de un espacio común que se construyen sobre una plataforma de base natural o parcialmente artificial; como en Palenque, donde se evidencia la presencia de plataformas basales que soportan una sola estructura (Levi 1993: 159; López 2005:109).
4. EDIFICIO EN C SOBRE PLATAFORMA BASAL: se compone por una estructura en forma de C que desplanta sobre una plataforma basal.
5. CONJUNTO INFORMAL: estructuras individuales cercanas, sin organización aparente (Ashmore 1981: 51).
6. CONJUNTO ALINEADO DE PLATAFORMAS: más de dos estructuras alineadas en sentido longitudinal o que se encuentran en una sucesión de terrazas contiguas sin una diferenciación significativa de altura entre ellas; no presentan un espacio común.

7. CONJUNTO DE DOS PLATAFORMAS CERCANAS: plataformas próximas o cercanas (López 2005: 111), cuya posición recíproca no enmarca un espacio común, por lo que a la vez pueden ser paralelas, presentar un ángulo de rotación entre ellas y hasta ser consecutivas y manifestar un patrón lineal (el conjunto lineal se definió como compuesto de más de 2 estructuras).

Y finalmente se hallan las plataformas AISLADAS que constituyen otra categoría, cuya característica principal es de tener una distancia superior a los 15 m entre estructuras o con respecto a otros conjuntos; a la vez su aislamiento puede depender de su posición en alguna terraza en la ladera de los cerros. Cuando una estructura está asociada al entorno exterior directo de algún conjunto formal, por cercanía u orientación, se considera a ello perteneciente.

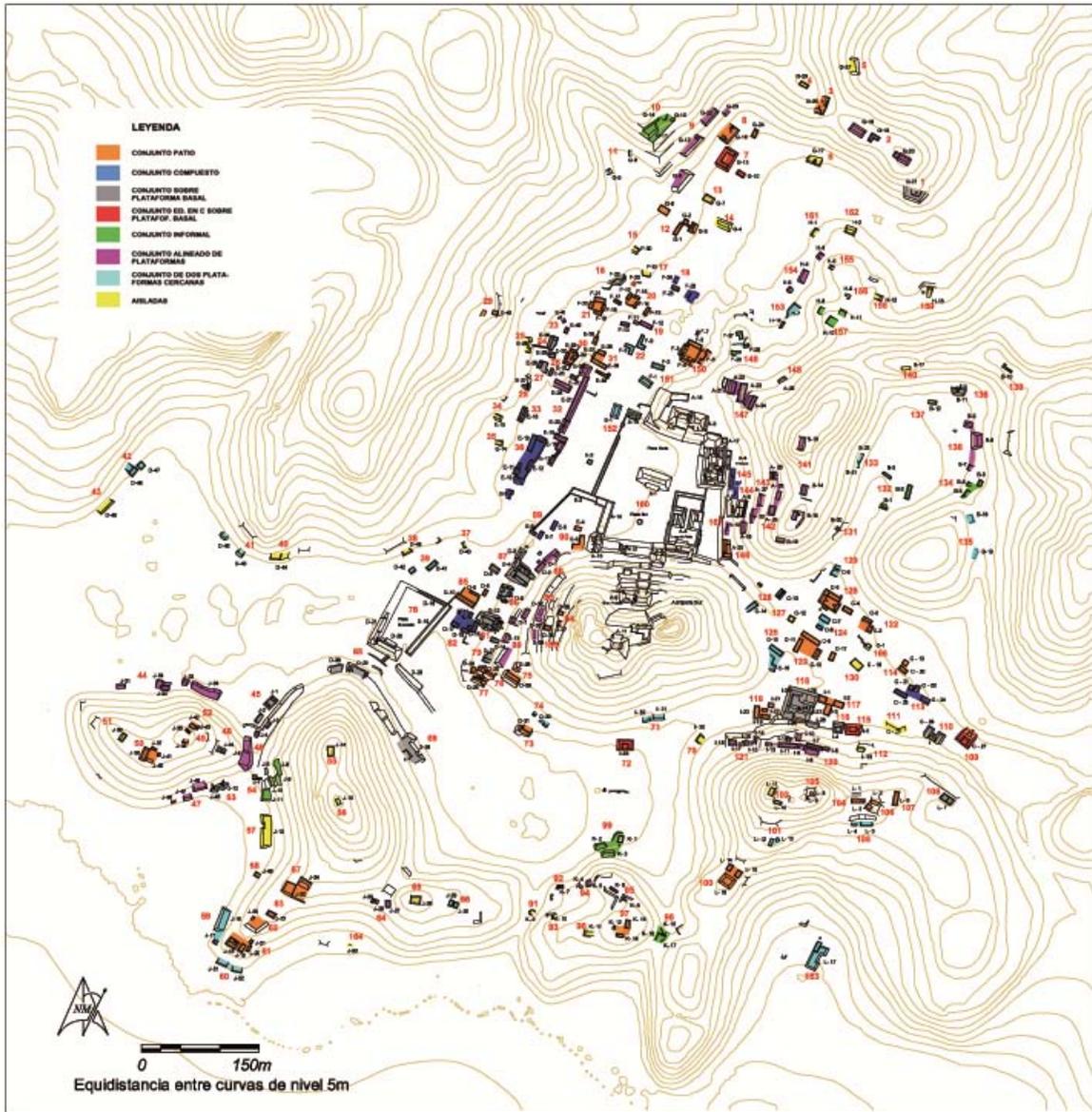


Fig. 2.1. Mapa final de Chinikihá con evidenciados los conjuntos arquitectónicos (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Podemos ahora formular algunas consideraciones sobre los nuevos conjuntos añadidos gracias a la última temporada de mapeo del sitio de Chinikihá, recordando que faltaba afinar el mapa hacia el extremo sur del sitio, y al sureste y suroeste del Grupo Monumental. Como mencionado en otras ocasiones, las estructuras del asentamiento disminuyen hacia sus límites físicos y el sector sur del sitio no constituye una excepción. Por lo general asistimos a la presencia de estructuras en las alturas del sitio, ya que parece que el sistema de bocas de captación de agua identificado anteriormente (al este de la plaza cerrada constituida por las estr. D-18/D-21 _Conjunto CHK/D78_) y que posiblemente crea un arroyo subterráneo, siga al suroeste; esto explicaría la grande área de planicie sin estructuras (a menos de las pequeñas plataformas pegadas al pie de monte (D-40/D-43) (Fig. 2.2).

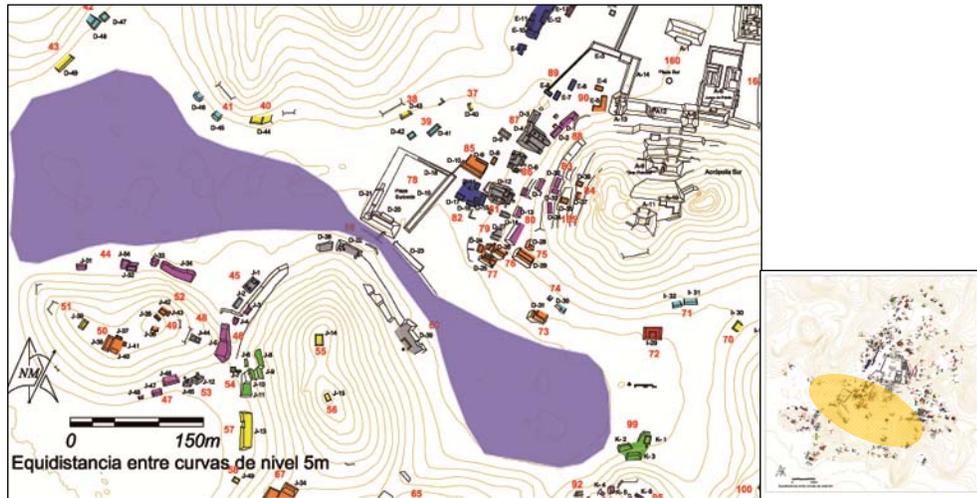


Fig. 2. 2. El área ocupada por las bocas de captación de agua que conforman un espacio libre de estructuras (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Al sur y sureste del sitio las estructuras se agregan en conjuntos discretos en la cumbre de los cerros (de diferente altura) que delimitan el sitio antes de llegar al arroyo Chinikihá y antes de la salida a las cuevas (en el límite este) (Fig. 2.3). El cerro más al oeste, evidenciado en la Fig. 3.3, tiene una posición predominante con respecto al control de dos de las rutas de salida (o acceso) hacia (desde) el arroyo Chinikihá. Las estructuras K-9 y K-17 se encuentran en posición predominante para observar los posibles flujos en estas direcciones; la K-17 en particular crea una barrera perpendicular al sendero de acceso al sitio. También hay que destacar que esta estructura, a diferencia de la K-9, manifiesta una notable inversión de mano de obra siendo más compleja a nivel formal y quizás ocupando hasta dos niveles de piso (Fig. 2.4).



Fig. 2. 5. Acceso al cuarto abovedado del CHK/K94 (foto A. Campiani)



Fig. 2. 6. Ventana en forma de "Ik" de la estr. K-5 del CHK/K94 (foto A. Campiani)



Fig. 2. 7. La parte de la crujía de la estr. K-5 que se desarrolla en sentido este-oeste, apoyándose finalmente a la ladera del cerro (foto A. Campiani)

Cercano a este conjunto destacamos otro, el CHK/K93, que domina un pequeño cerro y desde aquí la salida hacia el río y la aguada (Fig. 2.8). Sobresale también por su estado de conservación y, por ende, por la visible inversión de mano de obra (Fig. 2.9) manifiesta en su basamento: su mampostería burda y bien conservada es muy parecida a la de la estr. K-17, mencionada anteriormente.



Fig. 2. 8. La aguada de Chinikihá fotografiada desde el sur (foto A. Campiani)



Fig. 2. 9. Frente Norte del basamento del conjunto CHK/K93 (foto A. Campiani)

La ladera sur del cerro contiguo a éste último, hacia el este y que es el más alto de Chinikihá, es caracterizada por dos lenguas (a un nivel más bajo de la cumbre) que definen en la planicie y hacia el río un espacio semicircular en el que se encuentra un conjunto aislado (CHK/L163). Por lo general tanto estas lenguas como su cumbre, son caracterizadas por terrazas y desniveles que propician la presencia de conjuntos discretos, los que aprovechan de estos amplios espacios y de sus visuales hacia diferentes lugares del sitio. Es aquí que con el proyecto de mapeo se levantaron nueve conjuntos, entre los que destaca el CHK/L100, por la amplitud de la terraza que ocupa, la presencia de una estructura sobresaliente al sur (L-16) (Fig. 2.10) y la vista que desde aquí se goza del área inundable y de toda esta explanada que corre en dirección este-oeste. En la cumbre el conjunto CHK/L103 goza de una vista completa del “Grupo C”, sin embargo el conjunto que sobresale en la cima del cerro es el CHK/L104: aunque se trata de una sola estructura, la terraza que ocupa, delimitada en todos sus lados y además con dos niveles de terrazas artificiales hacia el norte, para contener el cerro (Fig. 2.11), nos hizo catalogarlo como de “tipo patio”. El estado de conservación de la estr. L-1 es bueno y se puede observar la única crujía que la compone y que se extiende en sentido este-oeste, y sus tres accesos.



Fig. 2. 10. El conjunto CHK/L100 desde norte (foto A. Campiani)



Fig. 2. 11. Los dos niveles de contención del basamento del conjunto CHK/L104 (foto A. Campiani)

Hacia el extremo este de Chinikihá, ya en la planicie y al límite del “Grupo C”, se levantaron dos grandes conjuntos (a nivel tanto de volumen construido como de características formales), el CHK/C109 y CHK/C110 (Fig. 2.12), que cierran las estructuras de Chinikihá y controlan la salida a las cuevas (o la entrada). Uno de estos (el CHK/C109) forma parte de los conjuntos del tipo “C sobre plataforma basal”, alcanzando, con éste, el número de cuatro en todo el sitio.



Fig. 2. 12. El frente del conjunto CHK/C110 (foto A. Campiani)

Con respecto a los conjuntos en “C sobre plataforma basal”, y a menos de futuras excavaciones que evidencien su desarrollo en planta, podemos inferir que todos se encuentran en lugares estratégicos de Chinikihá: el CHK/I72 y el CHK/C109 controlan dos importantes rutas del sitio, el primero une el “Grupo C” al área de la aguada, mientras que el segundo la salida a las cuevas. Los otros dos están cerca otros sectores importantes del sitio: el CHK/I115 se encuentra muy cerca del CHK/I118, el grande conjunto que domina el “Grupo C”, y el CHK/G7 domina los conjuntos al extremo norte del sitio y cerca de la única entrada desde este lado a Chinikihá (o salida).

Después de esta breve aproximación a los nuevos conjuntos identificados en Chinikihá, queremos plantear una primera propuesta sobre cuáles pueden haber sido los conjuntos de élite al interior del sitio². En ausencia de excavaciones que liberaran estructuras, estos han sido reconocidos de acuerdo a su complejidad formal y a su volumen constructivo: la arquitectura y sus elementos constitutivos son los parámetros para diferenciar tales conjuntos; finalmente su posición en el espacio y su relación con el “Grupo Monumental” o al interior de un grupo específico es otro elemento a reforzar tal planteamiento (Fig. 2.13).

² Esta idea ha sido retomada de **Demarest et al.** (2007: 32, 42), aunque el concepto manejado por el Proyecto Cancuen es de “complejos de élites sub-reales” o “complejos de alta élite”; tales conjuntos han sido identificados de acuerdo a los datos y materiales procedentes de las excavaciones.



Fig. 2. 13. Propuesta de “conjuntos de élite” en Chinikihá (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Los conjuntos de élite son 23 sobre un total de 167 conjuntos en Chinikihá, entre estos últimos hay que considerar también que se encuentran 42 plataformas aisladas; es decir que, considerando el total, un 13.7%, mientras sin plataformas aisladas podemos hablar de un 18.4%. Tienen características diferentes, tanto a nivel formal como de volumen construido, siendo nueve de ellos de “tipo patio” (CHK/F20,21,30,31,150, CHK/L100, CHK/G110, CHK/G123,124), seis del tipo “basal” (CHK/D81,86,87, CHK/J45, CHK/I116,118), cuatro en “C sobre plataforma basal” (CHK/G7, CHK/I72, CHK/G109, CHK/I115), dos del tipo “lineal” (CHK/F147, CHK/E145) y uno del tipo “compuesto” (CHK/E36).

En el mapa se puede apreciar que se encuentran dispersos casi por todo el sitio, siendo el mayor número cercano identificable en el “Grupo C”, es decir en un lugar bien delimitado, a nivel geográfico, y que goza de una estrecha cercanía con el Grupo Monumental. Es aquí que se encuentra el conjunto CHK/I118, el más imponente a nivel de volumen constructivo y el más complejo a nivel formal de todo el sitio de Chinikihá después de los edificios que pertenecen al Grupo Central. Se compone de estructuras con características formales diferentes entre ellas; todas desplantan arriba de un grande basamento artificial creando un patio interior elevado; en su lado sur el basamento se apoya a la ladera del cerro más alto de Chinikihá. La estr. I-25 todavía conserva el muro interior de una doble cruja

abovedada (Fig. 2.14) en dirección este-oeste, en algunos lugares se puede aun apreciar el arranque de la bóveda y las manchas del estuco que constituía el aplanado interior. En su frente Norte, es decir hacia el patio interior, se pueden apreciar las huellas y los peraltes de una escalera de acceso a la crujía abovedada.



Fig. 2. 14. Muro interior sur de la crujía abovedada de la estr. I-25 (foto A. Campiani)

Hacia el sur del sitio, los tres conjuntos que se encuentran son extremadamente diferentes entre ellos, el CHK/K94 se ha considerado de élite por la presencia de bóvedas, aunque construidas con piedra burdamente careada y aprovechando plenamente del entorno natural; los otros dos son un “C sobre basal” (CHK/I72) y arriba de un cerro el de tipo “patio” CHK/L100.

Los otros conjuntos de élite “tipo patio” se encuentran tanto al este como al oeste del corazón del sitio, los del lado este (como ya enfatizado en otras ocasiones Campiani 2010) manifiestan un espacio central mucho más amplio de los del noroeste: los del lado este (CHK/F20,21) no obstante el tamaño reducido fueron objeto de excavaciones que evidenciaron artefactos elaborados.

Hacia el suroeste encontramos tres “conjuntos de tipo basal” de dimensiones diferentes y alineados (CHK/D81, 86, 87) (*Idem*), mientras que el conjunto más al suroeste es el CHK/J45, catalogado entre los conjuntos “de élite” por el hallazgo de un elemento decorativo: un fragmento de piedra labrada.

Esta breve descripción quiere ser una primera propuesta de otros estudios que se pueden llevar a cabo en Chinikihá, estos datos serán cruzados en el apartado siguiente con los de los conjuntos de la segunda etapa constructiva. Por detalles más específicos sobre cada conjunto mencionado en el texto y los otros de Chinikihá, reenviamos al anexo número 3 al final del informe, en donde es posible consultar las fichas de catalogación.

3- La segunda etapa constructiva en Chinikihá

Como se ha planteado en otra ocasión (Campiani 2008 y 2010), en Chinikihá se detectaron por lo menos dos etapas constructivas, identificadas gracias a las diferencias observables en la técnica constructiva empleada y en los rasgos formales de las estructuras. Estas diferencias se han reconocido primeramente en los edificios que presentan un mejor estado de conservación y que, en este caso específico, se encuentran en el núcleo central-monumental y en su entorno directo; una excepción es constituida por las estructuras F-3 y F-4 (del conjunto constituido CHK/F150), directamente al norte del grupo monumental, en las que durante su excavación se detectaron dos momentos constructivos evidenciados por la presencia de una subestructura en cada una de ellas (Barba, Ortiz y Blancas 2008; Campiani 2008 y 2010; Nuñez 2010). La presencia de una subestructura se ha detectado también a lo largo de esta temporada de campo (2011), en dos conjuntos de tipo “basal”, el primero es el CHK/I118, en el patio atrás de la estr. I-24 el pozo de sondeo puso en evidencia un muro transversal al edificio de la última etapa constructiva (la que se puede observar ahora), indicando la presencia de por lo menos una fase de remodelación; el segundo es el CHK/D87 (Fig. 2.15), en el que, gracias a las operaciones de excavación en la estructura al norte, se ha evidenciado la presencia de una subestructura. No obstante hay que aclarar que estos tres conjuntos no manifiestan los mismos rasgos formales y constructivos que hemos identificado y asociado a la segunda etapa constructiva, con el sólo apoyo de la observación en superficie. Esta condición puede ser debida a dos factores, uno que depende del estado de conservación (y también de la ausencia de excavaciones de edificios) y el otro puede depender del carácter funcional de las estructuras, sea esto habitacional o de funciones más específicas.

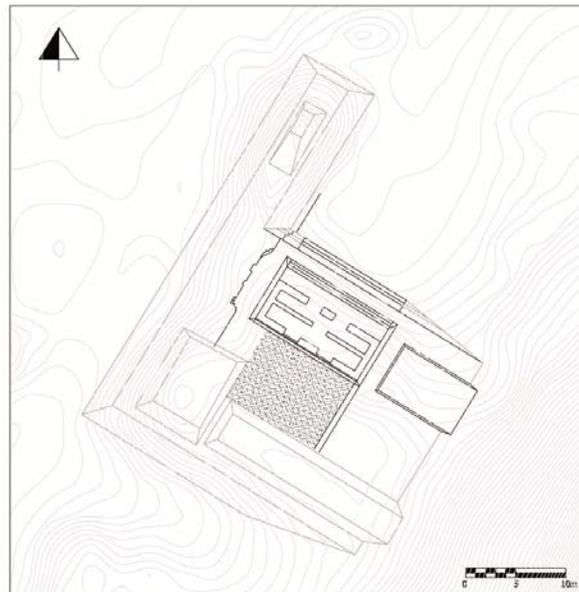


Fig. 2. 15. Reconstrucción hipotética de la estr. N del CHK/D87 (Elaboración A. Campiani)

Por lo general los rasgos arquitectónicos de esta segunda etapa constructiva detectados a nivel de superficie son, a nivel formal, la construcción de estructuras que se extienden en sentido longitudinal, es decir en donde la relación entre largo y ancho es muy marcada (Fig. 2.16 y 2.17). Esta característica se acompaña a una técnica constructiva más burda (Fig. 2.18 y 2.19) que provoca una menor durabilidad de la mampostería y que a la vez conlleva numerosos derrumbes, sobre todo en las obras de nivelación y contención; el caso más evidente es el de la escalera de subida al palacio en su frente Sureste (desde el patio sur) y en las terrazas atrás del “edificio Maler” (Gran Pirámide o A-9) hasta la cima del cerro.

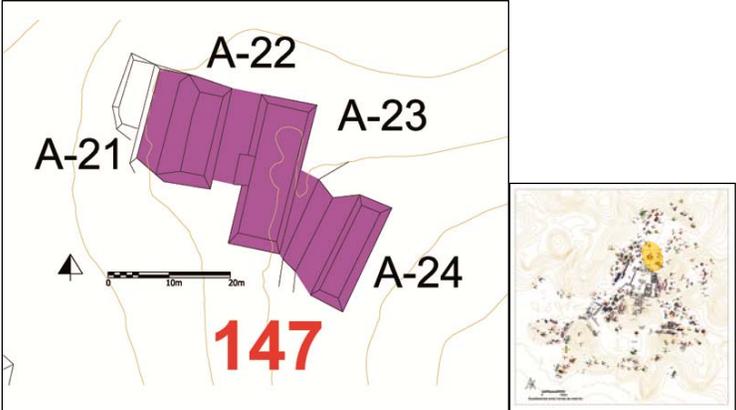


Fig. 2. 16. El conjunto CHK/A147 (PRACH- Elaboración A. Campiani)

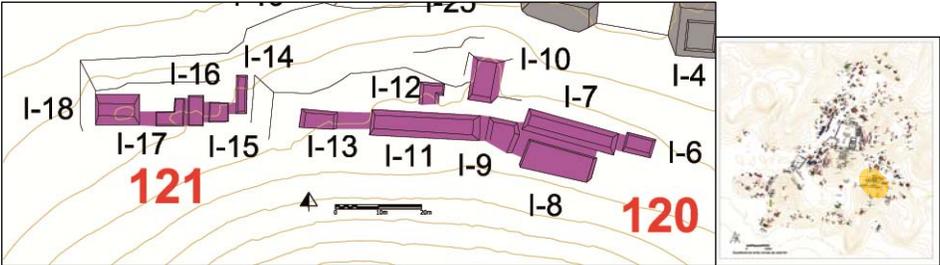


Fig. 2. 17. Los conjuntos CHK/I120,121 (PRACH- Elaboración A. Campiani)



Fig. 2. 18. Mampostería de la estr. A-32 del conjunto CHK/A147 (foto A. Campiani)



Fig. 2. 19. Mampostería de la estr. I-11 del conjunto CHK/I120 (foto A. Campiani)

En la estructura A-9 es indiscutible la presencia de dos etapas constructivas, ya que la edificación viene evidentemente ampliada con el adosamiento de otra que presenta, en altura, un cuerpo menos (Fig. 2.20). Esto es visible sobre todo en el frente posterior, Sur (Fig. 2.21), en donde se evidencia su diferencia en dimensiones; además en el paramento norte, que manifiesta una fachada continua pero no homogénea, la junción entre los edificios provoca una fractura vertical por el simple adosamiento y unión de las dos arquitecturas sin amarre estructural de la mampostería. La cala de saqueo en correspondencia de tal quiebra pone en evidencia el aplanado estucado del primer edificio, confirmando la presencia de dos etapas constructivas (fig. 2.22).

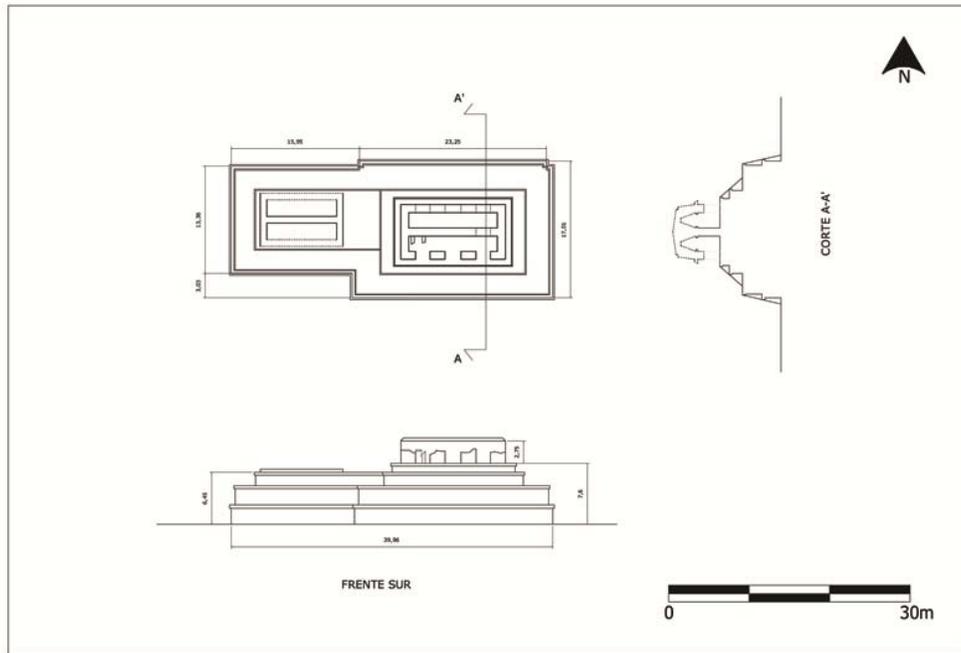


Fig. 2. 20. Levantamiento y reconstrucción hipotética del corte del edificio A-9, “Gran Pirámide” (Elaboración A. Campiani)



Fig. 2. 21. Frente sur del edificio A-9, en correspondencia de la junción entre las dos estructuras que conforman el edificio final (foto E. Mirón)

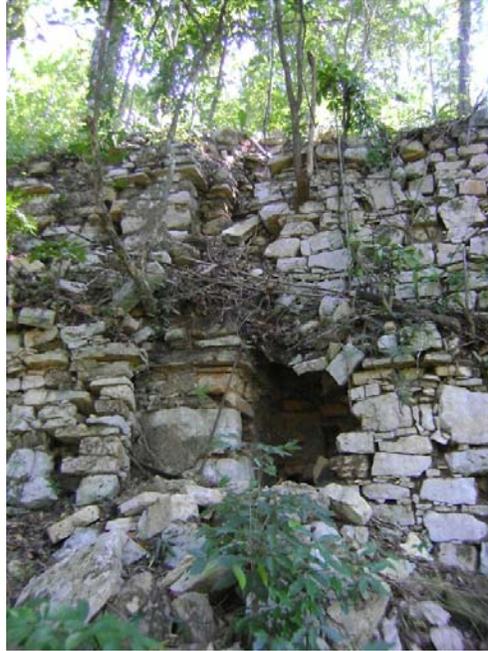


Fig. 2. 22. Frente norte estr. A-9, en correspondencia de la junción entre las dos estructuras que conforman el edificio final (foto A. Campiani)

A nivel de observación de los conjuntos ligados a la segunda etapa constructiva que se desarrollan en sentido longitudinal, podemos decir que las plataformas se encuentran sobre todo en los cerros y en sus laderas. Las construcciones, por la mayoría, se asocian en conjuntos de tipo lineal y se construyen en las cercanías del grupo central-monumental o de conjuntos que manifiestan mucho volumen constructivo (como es el caso del CHK/I118) (Fig. 2.23); pensamos que ocuparon áreas precedentemente libres de estructuras.

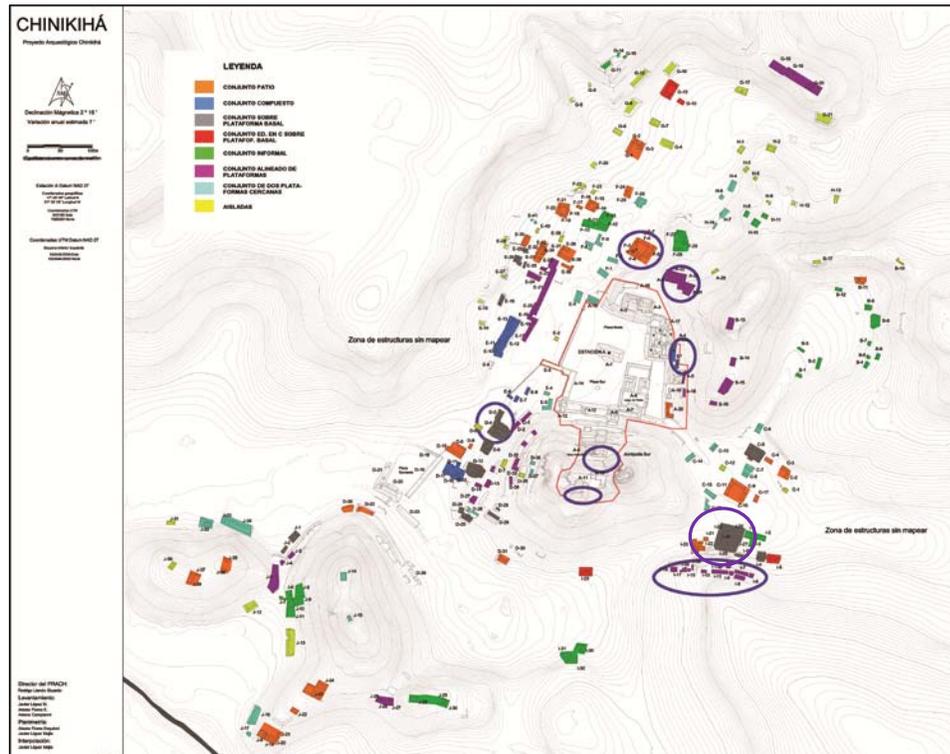


Fig. 2. 23. Identificación de los conjuntos de las II etapas constructiva (PRACH- Elaboración A. Campiani)

De acuerdo a los resultados preliminares procedentes de los datos cerámicos se piensa que este segundo momento arquitectónico pueda asociarse a una mayor influencia de Palenque que se acompañaría a una nueva fase constructiva y de ampliación, con el desarrollo de un programa arquitectónico y urbano que involucraría todo el sitio, y manifiesto sobre todo en los edificios del grupo monumental. Se cree que tal programa se desarrolló en poco tiempo, hecho que conlleva la utilización de una mampostería de menor calidad, la ampliación de edificios monumentales en el corazón del sitio y la ocupación, siempre alrededor de éste, de áreas precedentemente libres de edificios, con una tendencia hacia la construcción de estructuras con características formales marcadas. Si cruzamos los datos del mapa de los conjuntos de élite con los de la II etapa constructiva (Fig. 2.24), podemos decir que por lo general estas afirmaciones son confirmadas; además de la construcción de nuevos conjuntos en áreas anteriormente sin construir, podemos también pensar en eventos de remodelación de conjuntos cercanos al “Grupo Central”, que ya existían y que, a raíz de este cambio político, serían sujetos a ulteriores modificaciones. Ante la ausencia de excavaciones que confirmen estos datos habrá que tener cuidado con la contemporaneidad de tales eventos, considerando quizás la posibilidad según la cual al interior de una etapa constructiva (asociada a un cambio sustancial en el panorama social y político) se encuentren una o más fases (momentos de más breve duración al interior de la misma etapa) de remodelación.

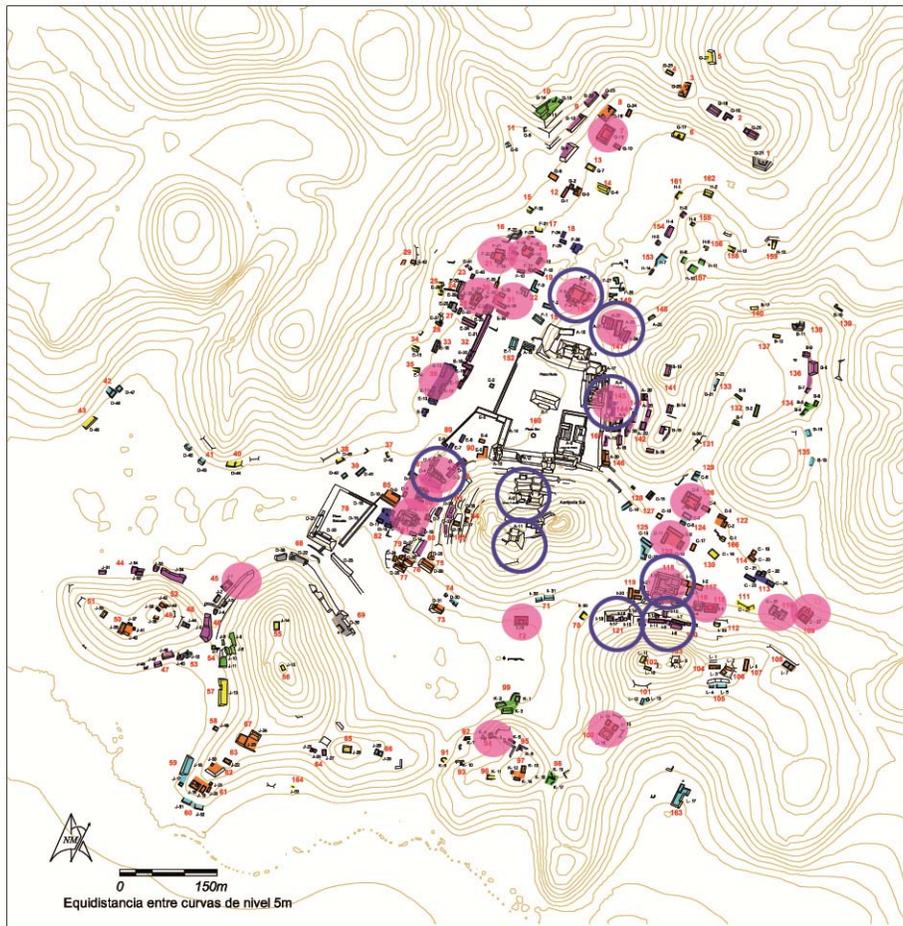


Fig. 2. 24. Mapa de los conjuntos de élite (en morado) cruzado con la indicación de los conjuntos de la II etapa constructiva (en azul) (PRACH- Elaboración A. Campiani)

4- Algunas propuestas sobre circulación, barreras arquitectónicas y grupos arquitectónicos

En el informe de 2010 se empezó a subrayar la presencia de una posible red visual de observación hacia el exterior y el interior de Chinikihá, que se crearía entre las estructuras que se encuentran arriba de las alturas al interior del sitio y sobre todo en sus límites físicos (Fig. 2.25).

Debido a las particulares condiciones topográficas en las que se encuentra Chinikihá, es decir una planicie rodeada en todos sus lados por cerros de altura diferentes, los accesos al sitio son todos bien identificables y restringidos, podemos también decir que pueden ser de diferente naturaleza, ya que algunos parecen ser “de servicio” mientras que otros parecen ser más obligados: los primeros serían los accesos estrechos o a través de pequeños cambios de elevación entre la planicie y los cerros, mientras quedarían predominantes los que se encuentran en el extremo norte y sur del sitio, y él del extremo este, hacia las cuevas.

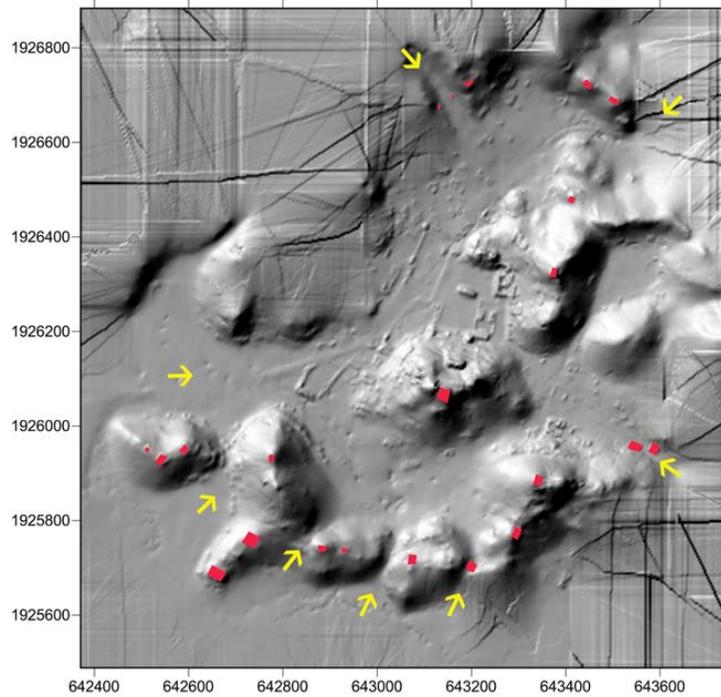


Fig. 2. 25. Los accesos (o salidas) al sitio son indicados por las flechas amarillas, las estructuras evidenciadas en rojo son las que pueden haber vigilado estos lugares, creando entre ellas una red de control (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Recordamos que Chinikihá se encuentra en un lugar estratégico para el control de una importante ruta de comunicación entre el Valle de Lindavista (y el Usumacinta al Este) y el Valle de la Primavera hacia Palenque (al Oeste) (Silva 2008). La plaza cerrada del sector suroeste (es decir el conjunto CHK/D78) estaría en una posición preferencial para controlar el acceso desde el sur, es decir desde el Valle de la Primavera, visible en su gran mayoría desde las ondulaciones montañosas que caracterizan este lugar, mientras que hay que enfatizar que desde las alturas del límite norte de Chinikihá se domina la planicie en la que se encuentra Pomoná. De acuerdo a estas consideraciones, la ruta principal de circulación del sitio se desarrollaría en sentido norte-sur, sin embargo pensamos que arriba de los cerros de altura modesta que delimitan el sitio al sur-sureste, se pueda distinguir una ruta de circulación hasta el cerro más alto de Chinikihá. Arriba del “Grupo B” también ocurriría este mismo fenómeno, esta ruta de circulación llegaría hasta la cumbre del cerro del palacio (Fig. 2.26).

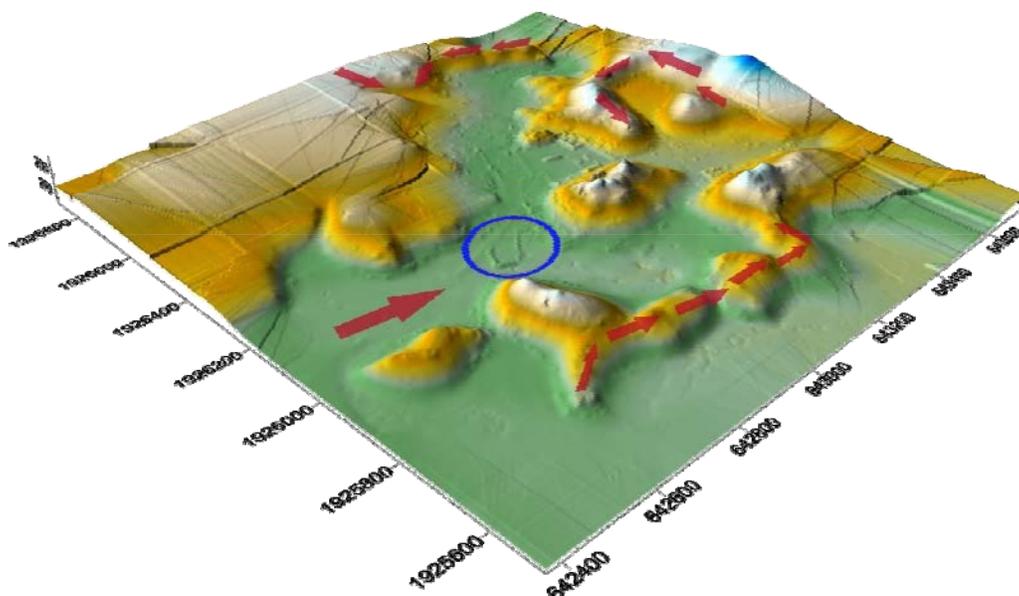


Fig. 2. 26. Indicación de las posibles rutas de circulación arriba de los cerros y del acceso desde el sur de Chinikihá (PRACH-Elaboración A. Campiani)

Se puede apreciar que la mayoría de los accesos “secundarios” se encuentran al sur y suroeste del sitio, precisamente desde la planicie en donde corre el arroyo Chinikihá; los tres identificados se dan a través de pequeños cambios de nivel entre las alturas, propiciando un control obligado de flujos. Lo mismo acontece en el acceso al noroeste del sitio: antes de la llegada a la planicie que hospeda los conjuntos habitacionales hay dos estructuras que se enfrentan como si constituyeran una garrita (conjunto CHK/G11).

Curiosamente el control de flujos es presente también al interior del sitio y no sólo desde las alturas, sino entre sectores contiguos del asentamiento mismo (Fig. 2.27). Hemos evidenciado en rojo las estructuras o condicionantes artificiales que podrían dificultar o controlar el pasaje entre un sector y otro del sitio, en amarillo las flechas indican la dirección que podría ser obstaculizada y la única flecha en verde muestra el área más grande al interior del asentamiento que puede ser recorrida sin aparentes barreras. Vemos como al sur la plaza cerrada no sólo controla el flujo desde el exterior hacia el interior del sitio, sino lo reparte hacia las dos áreas inundables (este y oeste) y los conjuntos basales en la ladera oeste del cerro central de Chinikihá. La plaza principal es separada de otras al oeste por un bajo terraplén, éste es enfrentado por el conjunto lineal CHK/E32, una sucesión de estructuras que constituye una barrera entre el área delimitada por ello mismo y la ladera del cerro.

Al este del “Grupo monumental”, el sector C resulta el más privado y controlado del asentamiento (sin considerar el Grupo Monumental): dos conjuntos controlan el sendero entre el CHK/I118 y el área inundable; un conjunto de plataformas pareadas controla a su vez el acceso al “Grupo B” y hacia el oeste del “Grupo C” el acceso a la plaza es obstruido por un largo basamento que se apoya a la ladera del cerro del palacio y lo sigue espacialmente, arriba de esto se identificaron el conjunto CHK/A146.

El sector norte- noroeste del sitio hasta la plaza es el más grande sin barreras aparentes (reconocidas hasta la fecha).

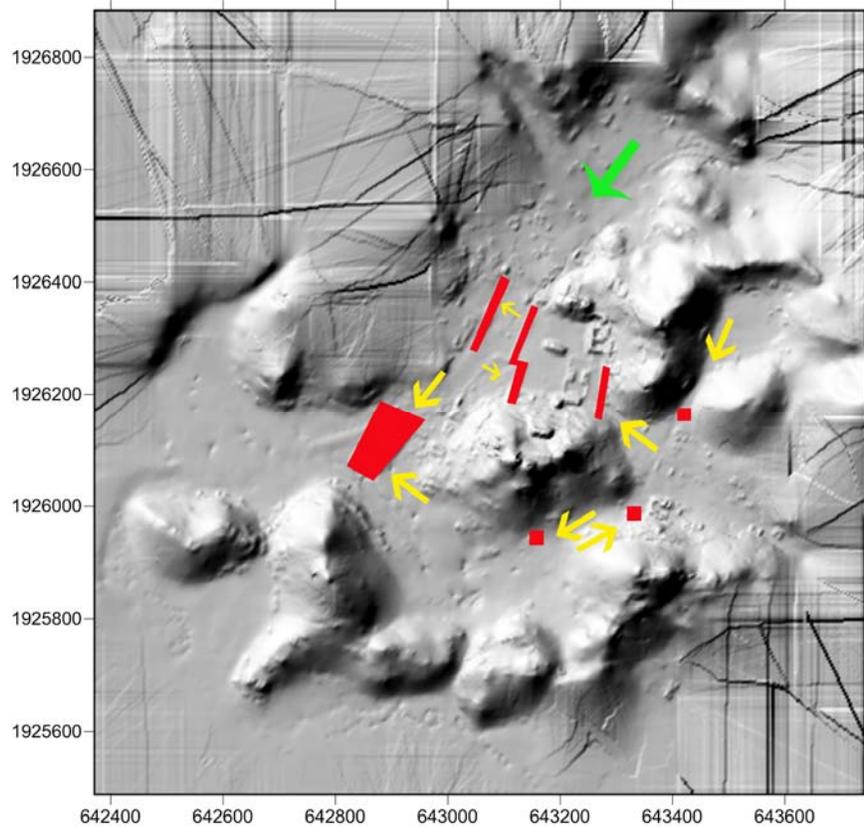


Fig. 2. 27. Esquematzación de las barreras internas a Chinikihá para el control de flujos (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Si tenemos en cuenta las barreras “artificiales” evidenciadas en la Fig. 2.27 junto con las barreras “naturales” constituidas por los cerros que caracterizan Chinikihá, podemos decir que contribuyen a la determinación de sectores específicos al interior del sitio (Fig. 2.28). El “Grupo Monumental” es el que ocupa, evidentemente, el área central, alrededor de éste se disponen de manera radial otros cuatro espacios (el área inundable se ha coloreado de dos maneras, aunque por la ausencia de estructuras podemos considerar que constituya un solo sector).

A un nivel de análisis que contempla una escala menor, podemos decir que estos espacios no siempre coinciden con “grupos arquitectónicos” (conjuntos y estructuras aisladas), ya que para distinguirlos hay que considerar también las áreas libres de estructuras (además de las condicionantes topográficas y artificiales). El sector 1, 2, 3 y 4 son los que encajan con algunos o con parte de los grupos propuestos (Fig. 2.29 y 2.30).

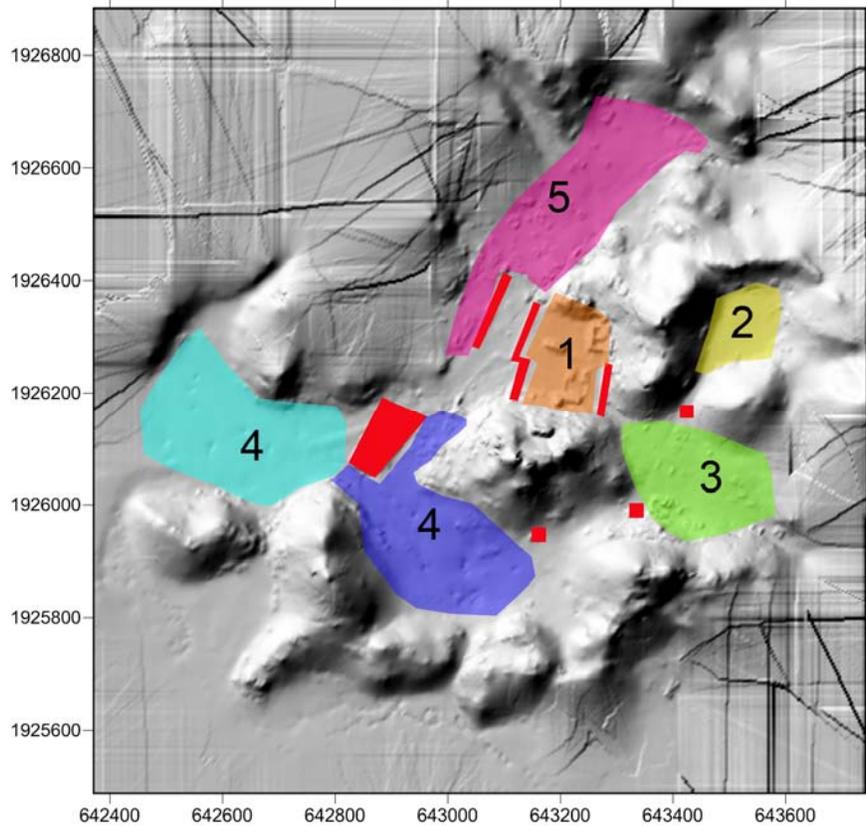


Fig. 2. 28. Sectores identificados por barreras “físicas y naturales” al interior de Chinikihá (PRACH- Elaboración A. Campiani)

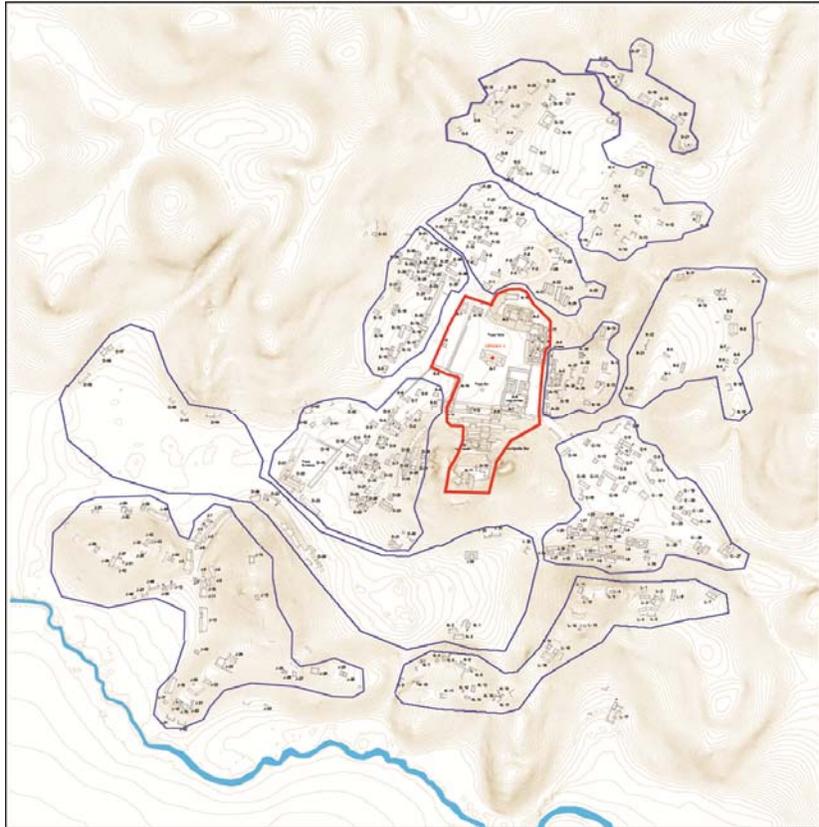


Fig. 2. 29. Grupos propuestos para Chinikihá (PRACH- Elaboración A. Campiani)

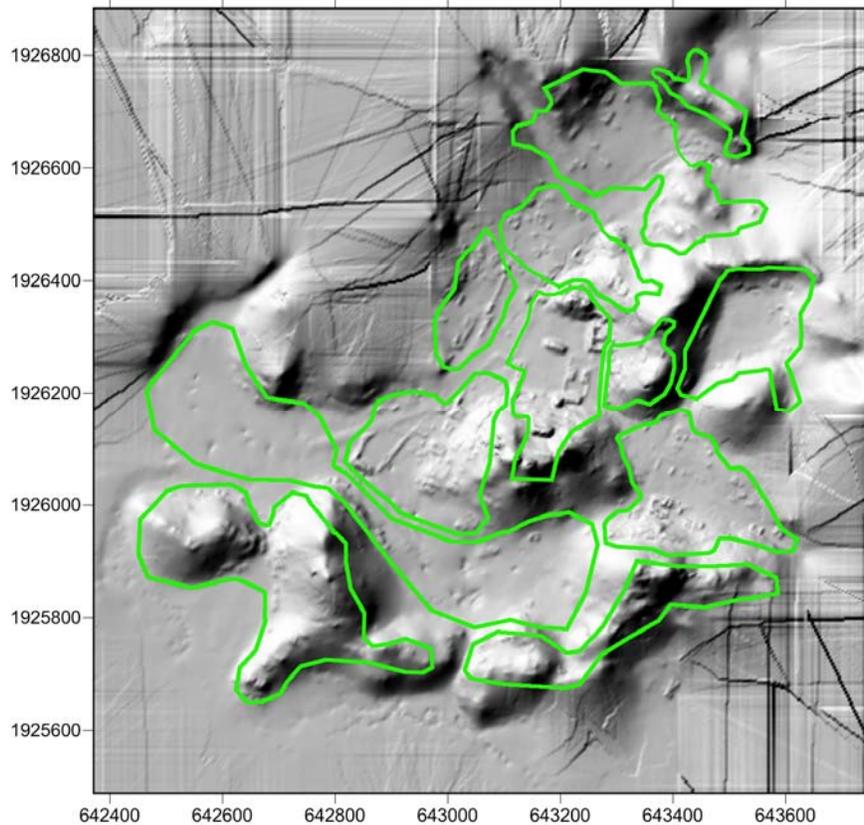


Fig. 2. 30. Los grupos propuestos para Chinikihá en una imagen que muestra como la topografía interviene en la separación de lugares (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Los grupos evidenciados son 12 (que modifican en parte una propuesta de 2010), por lo general en su identificación se han considerado los factores mencionados: condicionantes físicas naturales (topografía), condicionantes físicas artificiales (terraplenes, barreras- como pueden ser estructuras), recorridos preferenciales (como los identificados en la cumbre de algunos cerros) y control de flujos (es decir la presencia de estructuras que impiden o controlan cierta directrices y, por ende, implican una separación y diferenciación de lugares).

Una vez analizados los recorridos internos y externos a Chinikihá, otro aspecto interesante a subrayar es la presencia de algunos edificios cuales referentes permanentes al interior del sitio: los constructores de Chinikihá, de hecho, aprovecharon de un cerro en una posición central con respecto al área del asentamiento para edificar el “edificio Maler” (A-9), con su escenario de farallones, que juntos con los templos contiguos (A-2, A-3) que cierran la plaza al norte, son visibles a lo largo de toda Chinikihá (Fig. 2.29 y 2.30).



Fig. 2. 31. Chinikihá desde el sur (foto A. Campiani)



Fig. 2. 32. Chinikihá desde el norte (foto A. Campiani)

Consideraciones finales

Para concluir este informe final nos queda hacer algunas reflexiones generales sobre el trabajo de análisis urbano-arquitectónico que se ha llevado a cabo hasta el momento y proponer algunos puntos de interés que puedan constituir la base para futuras investigaciones; además hay que pensar que el trabajo de gabinete y de estudio sigue conjuntamente con el análisis cerámico y de los artefactos hallados.

No obstante no se hayan excavado estructuras al interior del asentamiento, hemos visto como la realización de un mapa exhaustivo sea fundamental para conocer un sitio y ha constituido la base fundamental para los análisis propuestos. El recorrido llevado a cabo para realizar el mapa ha permitido también un conocimiento del sitio y una apreciación de sus características físicas y formales, tanto del asentamiento como de sus conjuntos y estructuras constitutivas; sin embargo a menudo el estado de conservación y la vegetación no lo han permitido.

Gracias a la observación en superficie de la técnica constructiva se han podido reconocer por lo menos dos etapas constructivas en el corazón monumental del sitio; su identificación ha sido luego complementada con los resultados de las excavaciones en tres conjuntos (CHK/D87, CHK/F150 y CHK/I118) llevándonos a plantear su

contemporaneidad o la presencia de fases de remodelación al interior de las dos etapas identificadas. La segunda sería de atribuirse a una influencia, positiva, más marcada de Palenque y a una intensificación de las relaciones entre los dos sitios, hecho atestiguado también por los artefactos hallados en los pozos de sondeo realizados en la inmediaciones del “Grupo Monumental”.

La visión completa del sitio nos ha permitido también proponer los flujos al interior y hacia el exterior del asentamiento, estas observaciones, junto con la propuesta de sectores identificable (más allá del reconocimiento de grupos arquitectónicos) reafirman la importancia de la selección del lugar en la elección del emplazamiento en donde construir Chinikihá, enfatizando el papel de la planeación urbana en su conformación. La importancia de la planeación es visible también en el diseño del “Grupo Monumental” y la modelación de los cerros que los delimitan para crear espacios con diferentes niveles de privacidad y levantar edificios que sean visibles a lo largo del sitio.

Desde una escala mayor, a nivel sitio, hasta una escala a nivel conjunto, los datos recolectados han sido cruzados para reconocer conjuntos arquitectónicos y finalmente los grupos a los que pertenecen: tomando en consideración la propuesta de “conjuntos de élite” hemos observado que al interior de cada “grupo” se encuentra por lo menos uno (a la vez dos) conjunto predominante sobre los otros, por características formales y volumen construido (Fig. 2.33).

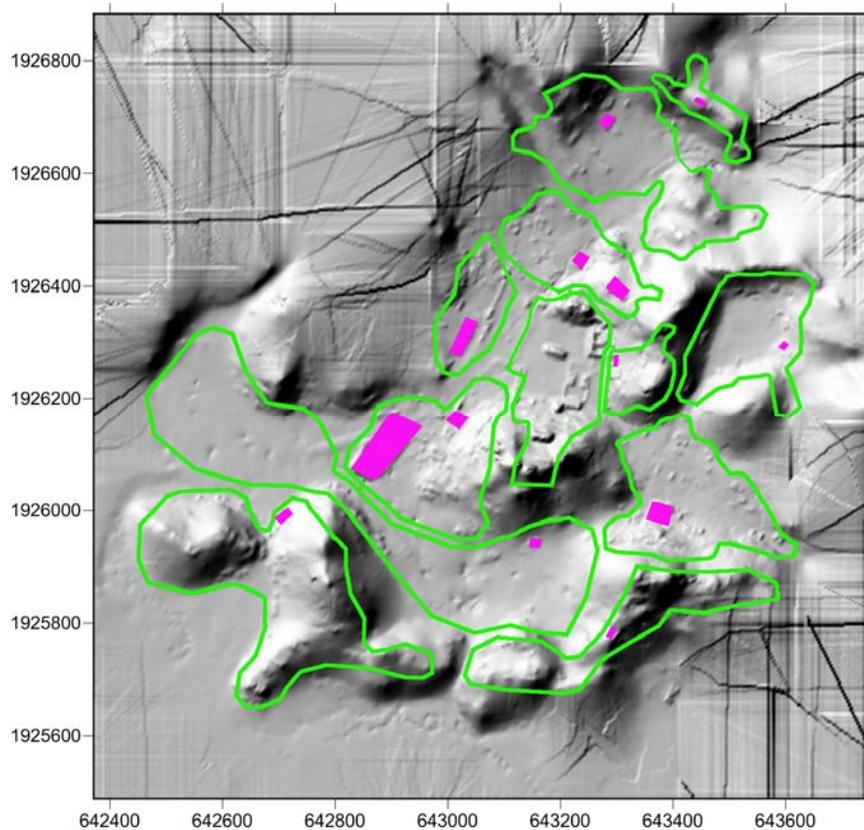


Fig. 2. 33. Entre los grupos identificados se han evidenciado (en morado) los conjuntos que sobresalen por características formales y volumen construido (PRACH- Elaboración A. Campiani)

Finalmente queremos hacer algunas observaciones sobre el estado de conservación en el que se encuentran algunos de los edificios de Chinikihá, en particular modo los que pertenecen al “Grupo Monumental”; otros a lo largo del sitio han sido objeto de saqueo y extracción de material (Fig. 2.34), además de los daños provocados por el uso ganadero de los terrenos. Además de estas causas de afectación, que podemos definir antrópicas, el colapso estructural de los edificios es otra de las fuentes seriamente dañinas detectadas en Chinikihá. En particular sería urgente llevar a cabo algunas operaciones de consolidación de las crujías del palacio en donde las bóvedas aún quedan en pié, en particular modo la que contiene las pinturas de “los murciélagos”, ya que a lo largo de tres temporadas de campo hemos visto aumentar el progreso del deterioro (Fig. 2.35). Lo mismo acontece con uno de los edificios más emblemáticos de Chinikihá, el A-9 o “Gran pirámide”, como lo definí Maler, sobre todo en su frente sur el proceso de desprendimiento de los sillares en correspondencia de la junción de los dos edificios que conforman la estructura se ha acelerado en los últimos cuatro años, lo que es visible sobre todo en su frente sur (Fig. 2.36).



Fig. 2. 34. Extracción de material del conjunto CHK/D77 (foto A. Campiani 2011)



Fig. 2. 35. Crujía del “cuarto de los murciélagos” (foto A. Campiani 2011)



Fig. 2. 36. El frente sur del edificio A-9 (foto A. Campiani y E. Mirón 2008, 2010 y 2011)

Estas consideraciones quieren ser también una propuesta para futura investigaciones e intervenciones que aunque puedan ser de emergencia constituyen una necesidad para no comprometer ulteriormente el débil equilibrio y la conservación de un sitio que ha resultado ser, gracias a las investigaciones conducidas por el Proyecto Integración Política en el Señorío de Palenque y Proyecto Arqueológico Chinikihá (PIPSP-PRACH), de gran importancia en el panorama político de la Tierras bajas noroccidentales.